

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno: Doc. RNDr. JAN VOTÝPKA , PhD. Datum: 3. září 2013
--	---

Autor: **Tereza Davidková**

Název práce:

Sání cukerných roztoků samicemi krevsajícího nematocerního hmyzu

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Výběr tématu BP souvisí s dlouhodobě řešenou problematikou na našem pracovišti, která se týká studia přenosu patogenů krevsajícími zástupci skupiny Nematocera na modelu leishmania–flebotomus. U zástupců této skupiny sají samice kromě krve i cukerné roztoky, které mohou mj. ovlivňovat vývoj různých patogenů a schopnost jejich přenosu na obratlovčí hostitele. Navíc sání cukru může být v experimentálních podmínkách vhodným nástrojem jak do hmyzu vpravit různé látky. Výživa a energetické nároky jsou poměrně dobře prostudovanou kapitolou hmyzí fyziologie a zaměření na krevsající zástupce tak mělo být jasně vymezenou podkapitolou této tematiky, která dosud nebyla souhrnně zpracována v rozsahu, o který se měla autorka pokusit.

Struktura (členění) práce:

Práce má celkem 26 stran, z toho je 21 stran textu. Součástí práce jsou i čtyři obrázky, které mají vazbu na zpracovávané téma. Autorka se pokusila vytvořit na základě citovaných zdrojů i dvě tabulky shrnující poznatky o sání komárů a flebotomů na různých zdrojích cukru.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Seznam literatury obsahuje 72 literárních zdrojů (sekundární literární zdroje jsou označeny). Většina citovaných prací je relevantní, zejména ty se vztahem ke krevsajícím zástupcům, nicméně zdroje týkající se obecných poznatků nebo poznatků cukerných zdrojů u nekrevsajících zástupců by bylo vhodné volit jinak.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Neobsahuje.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Moje zásahy do BP byly v porovnání s ostatními BP, které jsem kdy vedl, poměrně značné. Bohužel výsledná podoba textu tomu neodpovídá. Grafické části (obrázky) nejsou příliš kvalitní (nízká tisková kvalita). Jazyková úroveň je spíše slabá. Co však považuji za nejvážnější prohřešek je skutečnost, že text obsahuje řadu logických nesrovnalostí, přeskoků mezi tématy, nejednotnost myšlenkové linie apod. Nedokážu přesně posoudit, s čím má autorka největší problémy při psaní textu, ale celkový průběh sepisování BP dělá dojem, že autorka nedokázala věnovat psaní BP dostatečnou pozornost a čas. Nejvíce mi vadí logické nesrovnalosti, které by dle mého názoru neměly mít žádnou souvislost se schopností psát „slohová cvičení“.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Přes výše uvedené výtky se domnívám, že autorka stanovené cíle splnila, byť na samé hranici akceptovatelnosti. V případě DP a zapojení se do kolektivu na naší katedře doufám, že nedostatky v psaní bude Tereza Davidková schopná vyvážit zvýšeným pracovním nasazením a pečlivou a obětavou prací v laboratoři.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: