Posudek na bakalářskou práci

☒ školitelský posudek ☐ oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Tomáš Fér, Ph.D.
	Datum: 6. 9. 2013

Autor: Jan Rydlo

Název práce: Šíření vodních klonálních rostlin

☒ Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
☐ Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza…)
Cílem práce bylo shromáždit a zhodnotit poznatky o klonálním šíření u vodních rostlin.

Struktura (členění) práce:
Práce je hierarchicky členěna do mnoha kapitol, které pokrývají zadané téma z několika úhlů. Práce nepostrádá také úvod a závěr, které uvádí a shrnují problematiku obsaženou v bakalářské práci.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?
Autor použil přes stovku převážně zahraničních zdrojů, které se více či méně dotýkají některých aspektů klonality vodních rostlin a jsou správně citovány. Seznam použitých zdrojů není samozřejmě vyčerpávající (a pro takto široce zadané téma ani nemůže být), ale jsou excerpovány nejdůležitější práce typu *review* i zásadní práce týkající se genetické diverzity i ekologie šíření vodních rostlin.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?
Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):
Formální úroveň práce je dobrá, nicméně je místy vidět, že byla dokončována na poslední chvíli (typografické chyby, překlepy, chybné členění do odstavců apod.).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:
Cíl práce byl splněn, bylo excerpováno a zhodnoceno velké množství údajů o klonálním šíření vodních rostlin. Menší prostor byl věnován metodice a obtížím při molekulárním studiu klonality. Autor se však podrobně věnoval také ekologii vegetativních diaspor. Práce působí uceleně a je dobrých východiskem pro problematiku, která bude studována během magisterského studia.

Otázky a připomínky oponenta:

1. V práci není ani jedna zmínka o apomixii. Jaký vztah má apomixie k vegetativnímu šíření? Jak přítomnost apomixie ovlivňuje pohled na možnosti vegetativního šíření? Vyskytuje se apomixie u vodních rostlin?
2. Co autor myslí termínem „genové značení“ (Tabulka 2 na str. 27). Pokud se jedná o překlad slova „*genotyping*“ je lépe použít „genotypování“ či „genotypizace“.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

☒ výborně ☐ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **9. 9. 2013**, a dále **podepsaný** v 1 výtisku **předejte osobně Danovi Stančíkovi při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek mi e-mailem zašlete pouze, pokud ho nemůžete sami vložit do SISu.