

Posudek na bakalářskou práci	
x školitelský posudek opponentský posudek	Jméno posuzovatele: Eva Landova
	Datum: 5.9. 20013
Autor: David Tesař	
Název práce: Měření inteligence u savců se zaměřením na kognitivní schopnosti primátů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout principy úloh na jejichž základě byl vytvořen koncept měření IQ u člověka a principiálně je porovnat se způsoby měření inteligence-kognitivních schopností u savců, zvláště pak u primátů. Protože je toto téma velmi široké, měly být podle konceptu konstrukce lidských IQ testů vybrány u primátů principiálně podobné kognitivní testy, které jsou navíc na sobě navzájem nezávislé (např. numerická kompetence vs úlohy testující diskriminační učení). Původním záměrem bylo vybrat si dvě takovéto principiálně nezávislé kognitivní úlohy, které byly u primátů nejčastěji testovány a „pokusit se“ porovnat (at uz kvalitativne či kvantitativne) výkony primátů v těchto úlohách. Roztřídění typů kognitivních úloh a výběr dvou principiálně odlišných typů úloh mělo být jedním z důležitých dílčích cílů práce, které by umožnilo konkrétnější uchopení tématu.	
Struktura (členění) práce: Práce vypadá, že je klasicky členěna, v podstatě jsou však všechny kapitoly jakýmsi široce pojatým úvodem. Vlastní zjištění, tj. hlavní typy kognitivních testů u primátů a kvalitativně či kvantitativně odlišné výkony různých druhů, které by mělo být těžištěm práce je ošizeno pomocí náhodného výběru určitého typu prací bez hlubšího pochopení. Jinými slovy, v práci chybí vlastní výsledky, i když mělo jít v tomto případě o výdobytky intelektuální. Závěr není závěrem s vlastním myšlenkovým vkladem, ale jen sumací nejhlavnějších tezí z předchozích kapitol.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Množství citací je sice velké (111), jejich výběr není vždy plně adekvátní a při práci tohoto typu by citovaných zdrojů mělo být i více. V kapitolách o lidské inteligenci je velké množství přejatých zdrojů. Chyby ve formě citací byly způsobeny chvatem při dokončování práce, což studenta neomlouvá, neboť měl na vypracování bakalářské práce dva roky.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? V práci nejsou vlastní výsledky, ani pokus o metaanalýzu z literatury získaných dat.	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je napsána poměrně čtivě, v některých případech by pomohla větší grafická dokumentace.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Předložená práce formálně splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Přestože zadání práce bylo poměrně široké, mělo být téma postupnou spoluprací studenta a školitele postupně specifikováno. Prvním krokem bylo pochopit logiku konstrukce konceptu IQ u lidí a tímto prismatem se poté dívat na měření kognitivních schopností u savců, zvláště pak u primátů. Na základě tohoto pochopení si měl student zvolit dva typy principiálně odlišných úloh a podívat se na ně u primátů podrobněji. Vše záviselo na tom, jaké práce o primátech shromáždí a pročte. Práce byla zadána před dvěma a půl lety a původně se měla zaměřit na otestování konceptu „general intelligence“ u jednoduchého typu kognitivní úlohy – např. diskriminace učení. Zatímco David rok a něco se započítím práce váhal, předběhli ho kolegové v Oxfordu a takovou shrnující práci publikovali. Koncept práce proto musel být pozměněn a více se zaměřil na jiné typy úloh. K tomu ovšem v podstatě nikdy doopravdy nedošlo. Místo přesnějšího zacílení se na vybrané dva typy z principu odlišných kognitivních úloh se David na další rok odmlčel. Objevil se až dva dny před odevzdáním práce. Celkový koncept práce nebyl dodržen a stal se pouhým úvodem k práci samé s výběrem určitých příkladů. Z práce číší na mnoha místech povrchnost, David na mnoha místech uvádí banality namísto detailnějšího rozboru např. výsledků a metodiky vybraných prací. To znemožňuje hlubší promyšlení tématu a zaujetí kritického postoje.

Na první pohled vypadá téma nezvládnutelně, ale podobné práce např. o různých typech kognitivních úloh u ptáků či o úloze „object permanence“ u primátů už byly na katedře zoologie s úspěchem obhájeny (Janská 2012, Marhounová 2012). Nicméně nastudovaná problematika je často nutně širší a pak se spoluprací školitele a studenta téma postupně více a více specifikuje. To v tomto případě zjevně neproběhlo – a vzhledem k přístupu studenta ani proběhnout nemohlo. Celá věc mě nesmírně mrzí, protože David Tesař je podle mého názoru velmi inteligentní student, který měl potenciál zadané téma mnohem lépe zvládnout.

Výsledná bakalářská práce však splňuje kritéria kladená obvykle na bakalářské práce a proto ji i přes výše uvedené výhrady doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.