

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Michal Vinkler Datum: 4.9.2013
Autor: Anežka Pojezdná	
Název práce: Změna exprese imunitních genů při vzniku zánětu u ptáků	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout současné informace o změnách genové exprese ve tkáních po vzniku zánětlivé imunitní odpovědi u ptáků. Stručně a přehledně měla být diskutována jak exprese povrchových molekul, tak i signalizace prostřednictvím cytokinů. Práce rozhodně neměla vyčerpávajícím způsobem popisovat jednotlivé poznatky, ale spíše uceleným způsobem uspořádat hlavní rysy této imunitní reakce u ptáků, upozornit na odlišnosti oproti situaci u jiných skupin obratlovců (především u savců) a vytvořit rámec pro budoucí interdisciplinární výzkum transkriptomu ptačího zánětu. Takto byla práce zadána. Bohužel v odevzdané práci nejsou cíle v této ani jiné podobě vytyčeny.	
Struktura (členění) práce: Práce je sepsána na sedmnácti stranách čistého textu (celkem 36 stran) a je členěna na úvod, kapitolu popisující obecně zánětlivou reakci, stěžejní kapitolu o změnách genové exprese (členěna na devět podkapitol), závěr, poděkování, seznam zkratk a literaturu.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka cituje 144 literárních pramenů, které jsou relevantní vzhledem k textu, ve kterém jsou citovány. Z velké části se jedná o práce poměrně recentní. Proti použití vybraných literárních zdrojů v práci a formě jejich citování nemám výhrad.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce neobsahuje obrázky, celková grafická stránka práce je srovnatelná s jinými bakalářskými pracemi. Práce obsahuje překlepy a vyšínutí z větné vazby (např. na str. 20 „v aktivovaných splenocytech a buněk Fabriciovy burzy“). Text ale především postrádá obsahově správné logické propojení jednotlivých informací, které sděluje.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Dlouhou dobu jsem byl na vážkách, jaké hodnocení sem vlastně napsat. Studentka na tématu pracovala dva roky (o rok prodlužovala), přesto mi do vznikající práce za celou tu dobu dala nahlédnout jen několikrát a vždy se jednalo o započaté torzo budoucího díla. Takovéto torzo sestávající z hromady poznámek proložených na začátku zlomky finálního textu jsem dostal ještě měsíc před odevzdáním. Pak následovala třítydenní pomlka a necelý týden před odevzdáním jsem pak dostal text,	

ve kterém bylo ještě více poznámek a cca půlka finálního textu, který ale obsahoval (z mého pohledu) spíše úvodní či okrajové pasáže. Text jsem připomínkoval a dva dny před odevzdáním jsem dostal další torzo, které bylo sice výrazně úplnější, ale rozhodně nebylo dokonalé. Chyběly abstrakty, závěr a co je nejdůležitější, pořad chybělo to nejdůležitější – přehledné srovnání ptáků se savci. To už Anežka doplnit nestihla a tak je výsledná práce něčím výrazně jiným než čím měla být. Namísto uceleného, komplexního, ale stručného srovnání se jedná o obsáhlý, poněkud učebnicový popis funkce jednotlivých buněk a molekul, ze kterého moc nic nevyplývá a těžko se od něj kamkoliv dál odrazit. Přesto se nedá říct, že by byl obsah vyloženě nesprávný. Práce nepatří rozsahem vlastního textu mezi práce nejdelší (v rámci daného limitu). Délka psaného textu ale určitě není kritériem kvality. Počet použitých literárních pramenů (144) je myslím velice dobrý, ale počet zmíněných citací sám o sobě taky není žádné měřítko smysluplnosti textu. Zadané cíle práce naplněny nebyly, studentka sama si žádné jiné vlastní cíle nevytyčila, přesto ale nelze říct, že by byl celý text úplně nelogický nebo nekoherentní. Ačkoliv mám tedy subjektivní pocit určitého zmaru a rozhodně nechci podporovat dobrou známku Anežčin lehkovážný přístup ke konzultacím při zpracovávání studentské práce, nemůžu práci hodnotit vyloženě negativně.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.