

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Doc. RNDr. Aleš Stuchlík, PhD. Datum: 30.8.2013
Autor: Dominika Radostová	
Název práce: Animální modely obsedantně-kompulzivní poruchy	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<i>Cílem práce je představit čtenáři obsedantně kompulzivní poruchu (OCD) a její animální modely, tj. speciální spontánní či experimentálně indukované typy a vzorce chování zvířat, považované za jistou analogii lidské poruchy a vysoce užitečné pro biomedicínský výzkum. Práce je rešerší v pravém slova smyslu a neobsahuje vlastní experimentální výsledky.</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Práce nejprve čtenáře uvádí úvodem, který pro mne velmi čtivým podáním přibližuje zmíněnou poruchu spíše v klinické rovině, včetně symptomů, hypotéz vzniku, komorbidit, atd. Následují části popisující vybrané genetické, behaviorální a farmakologické modely, ve které je popsán i jeden neurovývojový model. Autorka vybrané modely dokázala i představit a krátce se nad nimi v textu zamyslet. U farmakologických přístupů nevynechala i model založený na behaviorální sensitizaci D2/D3 agonistou quinpirolem, na němž se v rámci práce v laboratoři podílí.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>Ano, literární zdroje jsou po mém soudu pro BP dostatečné (10 stran citací).</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? N/A	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Formální úroveň práce je adekvátní, práce je členěna logicky. Možná bych pro příště poněkud rozsáhlejší úvod zkusil rozdělit na kratší kapitoly pro lepší orientaci čtenáře. Práce je přehledná ohledně členění, ale obsahuje pouze jedinou ilustraci (viz komentář níže)..</i>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <i>Práce po mém soudu splňuje a v jistých ohledech i překračuje cíle kladené na BP. Jedná se o kvalitní rešerši, svědčící o dobré orientaci autorky v odborné literatuře.</i>	
Otázky a připomínky oponenta: <i>Připomínka: Práce obsahuje pouze jediný obrázek. Jedná se o výtku formální, neboť text je po mém soudu dostatečně ilustrativní. Na druhou stranu, onen jediný obrázek je vybrán a prezentován s citem a výborně osvětluje fenomén "nutkové pravidelnosti" u myši s knockoutem genu pro serotoninový 5-HT_{2c} receptor. Proto autorce doporučuji v příští práci jistě zkusit uvést daleko více ilustrací.</i>	
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)	
<input type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele/opponenta:	