

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Martin Hanzl Datum: 8. 9. 2013
Autor: Anežka Nedomová	
Název práce: Procesy určující míru stability sympatrického výskytu různých cytotypů v populacích rostlin	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem literární rešerše je pokrýt současné znalosti o mikroevolučních procesech a mechanismech, které mohou působit v cytotypově smíšených populacích rostlin a následně zhodnotit jejich vliv na zvyšování či naopak snižování míry stability vzájemné koexistence cytotypů.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna do několika kapitol, které na sebe logicky navazují a práce tak působí uceleně.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V rešerši je zahrnuta naprostá většina z průlomových prací zabývajících se danou problematikou. Počet literárních zdrojů je dostatečný, s ohledem na šířku rozebíraného tématu by však mohl být i výrazně vyšší. V seznamu literatury chybí některé zdroje, zároveň se ve vlastním textu práce objevují chybné citace.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je dobrá, zbytečně ji však snižují drobné nepřesnosti a používání hovorových obrátů. Výsledky citovaných experimentů bohužel nejsou často doplněny popisem pokusného uspořádání. Chyb je v práci pouze omezený počet. Srozumitelnost textu je snížena častou tvorbou dlouhých souvětí.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Stabilita koexistence cytotypů je do značné míry subjektivní a nesnadno uchopitelné téma, autorka však problematiku vhodně a dostatečně zpracovala, takže cíle práce byly splněny. Škoda jen, že diskuzi o vlastní (ne-)stabilitě koexistence cytotypů nebyla věnována taková pozornost, jako popisu jednotlivých mechanismů, které ji ovlivňují.

Otázky a připomínky oponenta:**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **9. 9. 2013**, a dále **podepsaný** v 1 výtisku **předejte osobně Danovi Stančíkovi při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek mi e-mailem zašlete pouze, pokud ho nemůžete sami vložit do SISu.