

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Petra Svobodová

Vedoucí práce: MUDr. Dagmar Schneiderová, CSc.

Název práce: Prevence obezity v prostředí základních škol

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

MUDr. Eva Vaníčková, CSc., UK v Praze – 3.LF, 267 102 332,
eva.vanickova@lf3.cuni.cz

Oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Téma práce je velmi aktuální a předpokládané výsledky mají ambici vysokého praktického zhodnocení nejen ve školách, ale i v rodinách. Autorka se velmi pečlivě věnovala teoretické přípravě, na jejímž základě zvolila způsob a zaměření empirické části své práce. Je přínosné, že práce byla vypracována v krajském městě na severu Čech, které je zatíženo vyšší mírou rizika životního stylu dětí než jiné regiony a pro formulaci praktických doporučení bude mít vyšší efektivitu.

- 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

4

Autorka práce vycházela z více než dvacítky domácích literárních zdrojů a několika zahraničních, které ji umožnily velmi pečlivé zpracování přehledného a podrobného nástinu problematiky nejen z odborného, ale také z praktického pohledu včetně empirických programů a poznámek.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

3

Cíl práce a pracovní hypotéza byla stanovená; metodou práce bylo řízené interview se zástupci pedagogického sboru ve dvou školách s odlišným kurikulem (Škola podporující zdraví a škola nezapojená do tohoto programu), lze jen komentovat absenci komunikace s dětmi a zjištění jejich názoru na obsah, efektivitu, prostředí atd. v obou školách. Autorka sama v kapitole diskuze připouští absenci alespoň odhadované efektivitu zpětnou vazbou získanou od dětí. Zarážející je konstatování autorky, že nedostatkem je možnost nákupu cukrovinek – pravděpodobně bez dalšího kontextu. Zjištění výsledky autorka podrobně popisuje formou přepisu odpovědí z obou škol.

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

4

Po formální stránce předložená bakalářská práce plně odpovídá požadavkům, ať již svým rozsahem nebo strukturou a také stylistickou úpravou. Publikační norma byla dodržena.

Body
celkem

15

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Vyhodnocuje si škola s programem „Škola podporující zdraví“ sama efektivitu výchovy ke zdraví a jak spolupracuje s rodiči?

Jaký zásadní rozdíl mezi oběma školami v otázce prevence obezity jste identifikovala?

Hodnocení celkem: *Doporučuji*

Návrh klasifikace práce: *výborně*

Datum:

26.8. 2013

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>