

## Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Doc. Vladimír Sládek <hr/> Datum: 5. 9. 2013
Autor: David Vondrášek	
Název práce: kineziologické aspekty asymetrie dolní končetiny	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem předložené bakalářské práce je literární rešerše zabývající se bilaterální asymetrií dolních končetin, hledání možných příčin vzniku bilaterální asymetrie u dolních končetin a to hlavně v souvislosti s lateralitou pohybových aktivit, jako je například chůze a sportovní aktivity s unilaterální zátěží dolních končetiny (fotbal, Taekwondo).	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je logicky členěna v souladu s pravidly vědeckého textu. Celkem obsahuje 23 stran, členěna je dále na kapitoly: Úvod, Hodnocení bilaterální asymetrie, Kineziologický výzkum, Pohybové aktivity, Závěr, Bibliografie, Přílohy.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor použil 58 literárních zdrojů. Všechny literární zdroje jsou relevantní, citovány jsou klíčové studie z významných světových periodik. Výčet literatury může být dobrým vodítkem pro další studium asymetrie dolních končetin.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Vlastní textová část je na 12 stranách, jedná se však o hutněji pojatý text s řádkováním 1. Formálně text má povahu spíše článkového manuskriptu (srovnej například stručný, ale zacílený úvod). Přesto se domnívám, že některé pasáže mohly být rozsáhlejší, zvláště, když je na přípravu bakalářské práce více času, v některých aspektech mohl jít i autor více do hloubky – například by nevadil historický exkurz, asymetrií dolních končetin se zabývá například i Aleš Hrdlička a v zásadě jsou jeho poznatky dodnes platné a pouze se znovu „reprodukuje“.	

Jazyková úroveň práce je dobrá, byť v některých kapitolách by bylo dobré text dále zpřesňovat a hlavně zacílit (srovnej například kapitolu 3.3.5 Taekwondo – není jasné k čemu se tato kapitola vztahuje. Kapitole chybí zacílení na asymetrii dolní končetiny, čtenář by měl být neustále konfrontován s hlavním cílem textu (tj. se studiem asymetrie dolních končetin) a prezentované poznatky a výsledky by měl být schopen „svazovat“ právě s předkládanou hypotézou. Takové provázání a napojení u některých kapitol (jako je např. kapitola 3.3.5) chybí.

Autor dobře posouvá text na úrovni vět k prezentaci konkrétních výsledků a hlavně argumentů (srovnej např. kapitola 3.3.4 Fotbal – modeluje zátěž během fotbalového utkání testovatelnými údaji jako například spotřebou kyslíku). Na druhou stranu je potřeba některá tvrzení stále specifikovat, upravit a odstranit konfúzní „každodennost“ zvláště na úrovni použitých termínů. Například u kapitoly 3.3.5/1. věta není jasné, co se myslí „intenzivním sportem“, co je „běžná“ aktivita? (vezmu-li v potaz výklad termínu „běžný“, pak nás jeho konotace zavede například k termínu „obvyklý“, „denní“. Zajímalo by mě jak obvyklý je sprint u dnešní populace [zkoumal to někdo?, máme k tomu relevantní výsledky?]. Domnívám se, že většina populace sprintovala pouze v hodinách tělocviku a nedivil bych se, kdyby i podstatná část populace nebyla schopna sprintu i s vizí ujíždějící tramvaje ...). První věta mohla být lépe strukturovaná s lepším výčtem pohybových aktivit klasifikovaných podle rychlosti pohybu a tyto kategorie pak rozděleny co do frekvence výskytu během fotbalového utkání například Victoria Plzeň vs. NK Maribor proti zápasu FC Bayern Mnichov vs. FC Chelsea. Text by se tak nemusel opírat o vágní (tj. obtížně testovatelné) argumenty a přitom by nám sdělil řadu důležitých předpokladů pro studium bilaterální asymetrie dolní končetiny. Tyto výtky je ale nutné chápat jako námět k diskusi a návod k orientaci na vědecký text. Jinak považuji formální strukturu práce za výbornou.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práce splnila požadované cíle.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Zkusil by autor lépe specifikovat vliv Takewonda na předpokládanou asymetrii dolních končetin?

Existují někde data o průměrném rychlosti pohybu hráčů fotbalu během mezinárodního utkání?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)
X výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

## Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ) **nejpozději do 5. 9. 2013** na adresu [petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz](mailto:petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- Doc. RNDr.Petr Sedlak, Ph.D.  
Katedra antropologie a genetiky člověka  
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta  
Viničná 7  
128 44 Praha 2  
Česká republika