

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Zdena Palkova
	Datum: 4.9.2013
Autor: Jan Šimek	
Název práce:	
TOR signalizace u kvasinek.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Práce shrnuje poznatky týkající se různých aspektů TOR signalizace u kvasinek.	
Struktura (členění) práce:	
Práce je standardně členěna.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Ano.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Formální úroveň je dobrá, autor dobře formuluje.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
<p>Přes doporučení a původní zadání práce, které bylo výrazně užší (zaměřené na roli glutaminu v TOR signalizaci) se Jan Šimek samostatně rozhodl, že práci zaměří na různé aspekty související se strukturou a funkcí TOR komplexů u kvasinek. Takto široce byla tematika TOR signalizace shrnuta v několika recentních přehledných článcích, kterými se J. Šimek v první verzi své práce příliš inspiroval a ve výsledku práci nebylo možné předložit. J. Šimek pak práci zcela samostatně (a bez dalších konzultací) přepracoval. Domnívám se, že předložená práce již zahrnuje dostatek vlastních „vstupů“ autora, aby splňovala požadavky bakalářské práce. Navíc se domnívám, že J. Šimek se v problematice TOR signalizace, která není jednoduchá, dobře zorientoval a získal povšechný přehled různých aspektů buněčné fyziologie, kde se TORC1 komplex uplatňuje. Šíře tématu a tím i relativně povrchní pohled bez možnosti diskuse odlišných výsledků a pohledů však bohužel vedl k tomu, že v práci jsou některé aspekty TORC1 signalizace podloženy relativně vágními literárními údaji presentovány se stejnou relevancí jako aspekty dobře prokázané.</p>	
Závěr: Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a proto ji doporučuji k obhajobě.	

Otázky a připomínky oponenta

Návrh hodnocení školitele

 výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: