

Vyjádření vedoucího bakalářské práce

VÍTKOVÁ, V (2013): Srovnání systému státních maturit. Bakalářská práce. UK v Praze, PŘF, KSGRR, Praha, 33 s. včetně příloh.

Bakalářská práce Veroniky Vítkové se věnuje systému státních maturit v Česku a porovnává jej s maturitním systémem v Polsku. Jedná se o téma, které bylo v době zadání bakalářské práce vysoce aktuálním, neboť se v té době stále vedly diskuse o modelu maturitní zkoušky v Česku. Během zpracování práce však došlo politickými rozhodnutími ke změnám, které ubraly tomuto tématu na významu.

Úvodem hodnocení je třeba zmínit samostatnost autorky při zpracování bakalářské práce. To se projevilo zejména v minimu konzultací s vedoucím práce a také v odevzdání práce, aniž by byla (jak jako celek, tak ani její dílčí části) vedoucímu předložena k připomínce. Tento fakt se v práci v mnoha ohledech projevil a častější konzultace mohly vést k vyvarování se mnohých nedostatků práce.

Z těch nejzávažnějších nedostatků lze uvést především chyby při práci s literaturou a jejím řádným citováním, nedostatky ve strukturaci a přehlednosti textu aj.

Značnými nedostatky se vyznačuje již samotný úvod práce, který je dosti popularizačního až bulvárního charakteru, bez dostatečné citace tvrzení obsažených v textu. Oproti zvyklostem pak v úvodu postrádám formulaci a odůvodnění cílů celé práce.

Kapitola č. 2 věnovaná historii školství lze považovat v této formě za nadbytečnou, neboť se nijak nepojí k hlavnímu cíli práce. Navíc se koncentruje především na okolnosti z 18. a 19. století a není tedy vývoj dokončen až do současnosti. Nicméně důsledné zpracování této kapitoly by vydalo na samostatnou práci.

V rámci popisu vývoje maturitního systému v Česku a Polsku zcela schází popis postavení zeměpisu v tomto systému a jeho vývoj. Přitom právě na tento obor je práce zaměřena.

Hlavním přínosem práce by pak měla být kapitola č. 4, kde autorka porovnává testy ze zeměpisu v obou zemích. Na této kapitole je velmi znatelné, že autorka práci zpracovávala v krátkém čase. Přitom potenciál je v této kapitole zřejmý, jen je třeba jej využít. Dále nelze v této kapitole souhlasit s tvrzením (str. 18), že všechny úlohy, v nichž se pracuje s mapou, je třeba zařadit do tematického celku kartografie. Toto zařazení by se mělo odvíjet od katalogu požadavků. Navíc autorka neuvádí, kam zařazovala úlohy věnované regionální geografii. Navíc by bylo vhodné zjištění ze 4. kapitoly posoudit se stanovenými specifikačními tabulkami testů, aby bylo zřejmé, co je záměrem autorů a naopak, kdy se jedná o nahodilost.

U práce rešeršní povahy, jako je tato, je důležitá správná práce s literaturou, a to v poměrně široké škále titulů. V rámci této práce jsou poměrně dlouhé části práce (dokonce i jednotlivé kapitoly) odkazovány pouze k jednomu zdroji, což nepovažuji za vhodné. Dalším nedostatkem práce s literaturou je špatný citační zápis v seznamu použité literatury a také to, že ne všechny zdroje ze seznamu jsou citovány v testu práce.

Pro uvedené zásadní výhrady nedoporučuji práci k obhajobě.