

POSUDEK OPONENTA NA PRÁCI VERONIKY VÍTKOVÉ SROVNÁNÍ SYSTÉMU STÁTNÍCH MATURIT

Bakalářská práce Veroniky Vítkové mapuje vývoj maturitní zkoušky na našem území od jejího počátku až po současnost a porovnává aktuální stav s přístupem k maturitní zkoušce v Polsku. Analytická část práce je věnována zeměpisu, jakožto součásti maturitní zkoušky a posuzuje zaměření zeměpisných úloh jak v Česku, tak v Polsku. Vzhledem k předepsanému rozsahu práce, který byl dodržen, je správné, že práce se věnuje konkrétně dvěma státům, které porovnává. Přesto bych v práci uvítal upřesnění důvodů výběru právě Polska a alespoň zmínku o okolních evropských státech, kde reformy či změny maturit také proběhly, ale do této analýzy vybrány nebyly.

Práce je zdařilá, věnuje se aktuálnímu tématu, který je zároveň jedním z klíčových a mediálně často zmiňovaných problémů současného českého školství. Cíle práce byly naplněny, ačkoli cíl „srovnání úrovně maturitní zkoušky v Česku a Polsku“ vzbuzuje možná jiné očekávání směrem k provedené analýze, ve které se objevuje spíše popis a zastoupení jednotlivých testových úloh, případně rozsah a časový limit maturitní zkoušky. Nejde tedy o hodnocení úrovně ve smyslu náročnosti a obtížnosti zkoušky, jak by se mohlo zdát. Pojem úroveň by tedy mohl být poněkud zavádějící, avšak dále v textu je vysvětleno co je předmětem zkoumání a posuzování práce. V práci nechybí osobní postoj a názor autorky k některým problémům.

Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni. Autorka správně cituje a odkazuje na použité zdroje. Z jazykového hlediska je vše v pořádku. Práce je vhodně doplněna o grafické přílohy v podobě grafů a tabulek. Jakožto práce geografa, by práci podle mého názoru prospěla a přidala na atraktivitě mapová příloha, například v podobě tematické mapy obou zemí. Poněkud nepřehlednou shledávám přílohu testových úloh (s. 30,31), kde by mohly být spíše konkrétní příklady těchto úloh a také bližší vysvětlení způsobu kategorizace úloh, zejména v případě dělení „podle požadavku na znalosti a dovednosti“.

Zajímavou kapitolou je bezesporu zjišťování počtů maturantů ze zeměpisu v obou státech, které přináší zajímavé výsledky a nechybí ani pokus o jejich vysvětlení. Práce je celkově přehledná, dobře strukturovaná a rozhodně nabízí mnoho témat směrem k dalšímu zkoumání této problematiky například v diplomové práci. Doporučil bych zejména srovnání maturit v ostatních evropských zemích a pozici/zastoupení zeměpisu. Dalším zajímavým tématem by bylo porovnání úspěšnosti (a také již zmiňované četnosti) maturantů při skládání maturitní zkoušky ze zeměpisu, byť v systému české maturity již není součástí společné části.

Myslím si, že přes uvedené výhrady, které nejsou nijak zásadní (a mají spíše doporučující význam pro budoucí práci), splnila Veronika Vítková požadavky kladené na bakalářskou práci, zaměřila se na zajímavé a aktuální téma, a proto doporučuji tuto práci k obhajobě.

V Praze, dne 30.srpna 2013

Mgr. Zdeněk Halamásek
oponent práce