

P O S U D E K O P O N E N T A B A K A L Á Ŕ S K É P R Á C E

Jméno a příjmení diplomanta: Lucie Liscová

Téma práce: Porovnání motoriky u dětí s odlišným typem poruch autistického spektra

Cíl práce: Cílem práce bylo zjistit, zda jedinci s poruchami autistického spektra mohou mít určité společné charakteristiky v pohybových dovednostech a zda budou u různých typů této poruchy výrazné rozdíly v pohybovém projevu.

1. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
teoretické znalosti		x		
vstupní údaje a jejich zpracování		x		
adekvátnost použitých metod		x		
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací	x			
využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie		x		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	x			
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x		

2. Připomínky:

Formální hledisko:

Struktura bakalářské práce (BP) obsahuje všechny náležitě kapitoly (abstrakt, obsah, úvod, teoretickou část, cíle, hypotézy, charakteristiku výzkumu (raději však by se mělo psát „metodu“), výsledky, diskusi a závěr. Je napsána na 81 stranách textu a obsahuje 3 přílohy.

Studentka čerpala z 35 literárních zdrojů (pro BP dostačující počet), z toho 3 jsou cizojazyčné. Úprava práce je velmi dobrá. V BP se občas vyskytují překlepy (např. 14: bránil, 18: uzavřené, 28: sami, 77: vyrovnaný atd.) a stylistické chyby.

V citování literatury jsou chyby: v seznamu literatury jsem nenašla Apl 2003, Gillberg 1999.

Obsahové hledisko:

Název práce: Název práce odpovídá zpracovávanému tématu.

Abstrakt: Abstrakt je strukturovaný, logicky postavený. Bylo by však dobré informace v něm konkretizovat, aby se čtenář již z abstraktu něco dozvěděl: tedy například popsat věk a pohlaví testovaných klientů, typ jejich poruchy, konkretizovat testování i intervenci (tedy např. testová baterie sestávající ze 4 cviků zaměřených na... , intervence – jaké cvičení,

kolikrát týdně..), u výsledků konkretizovat jaké odchylky, zda bylo zlepšení po intervenci atd. Pozor na časové souvislosti – text by měl mít jednotný „čas“: cílem bylo, porovnali jsme, byl proveden, byly zpracovány...

V anglickém abstraktu jsou některé věty špatně přeložené.

Úvod: Úvod je obsahově správný, zdůvodňuje potřebu zpracování tématu, vtahuje do problematiky. V budoucnu při psaní DP bych doporučovala v úvodu též citovat odbornou literaturu a odhlédnout od subjektivních důvodů pro psaní práce.

Teoretická část práce: Tato část práce uceleně zpracovává problematiku, kladně hodnotím uvedení různých definic, zpracování historie pojmu i utřídění poruch dle klasifikace nemocí. V teoretické části mi chybí více informací o pohybovém režimu a pohybových aktivitách dětí s PAS, výzkumy na toto téma, jaké byly kdy v minulosti aplikovány intervence, s jakým výsledkem atd. V tabulce 7 nerozumím poslednímu řádku. Pokud má jít o počet osob s PAS celkem (všechny typy poruch), pak součet předchozích řádků tomu neodpovídá. V kapitole o motorice by bylo vhodné se zabývat i aspekty obecné a vývojové kineziologie. Domnívám se, že necitovat v kapitole o motorickém vývoji Véleho, Koláře a další je poněkud tristní.

Empirická/praktická část práce:

Cíle a úkoly práce, hypotézy: V cíli práce na str. 61 chybí informace o tom, že cílem práce je zjistit společné charakteristiky atd. (popsán je pouze cíl sestavení testové baterie). Hypotéza č. 1 je dvojitá. Jak můžete vyvrátit či potvrdit hypotézu (např. pokud budou děti opožděné, ale nebude se to týkat koordinace..)? Navíc „opoždění“ v motorickém vývoji nemůžete prokázat Vaší testovou baterií. Nebo ano? U hypotézy č. 2 by bylo vhodné specifikovat míru zlepšení. Co myslíte, že už je zlepšení a co chyba měření? A pokud zopakujete měření druhý den, dosáhne klient stejné hodnoty? Hypotéza č. 3: opět nespecifická – v jakých oblastech? A co když jen v polovině sledovaných oblastí – je to pak potvrzeno či vyvráceno?

Charakteristika výzkumu: Lépe by bylo rozdělit tuto kapitolu na charakteristiku vybraného souboru, popis měření a popis intervence. Soubor jedinců je poměrně malý, což vzhledem k počtu dětí s PAS, nutnému souhlasu rodičů a delší intervenci nelze považovat za chybu. Bylo by však vhodné více popsat jednotlivé probandy – jejich anamnézu apod.

Výsledky: Výsledky jsou zpracovány přehledně. Popis testování však měl být v předcházející kapitole, zde mají být uvedeny jen výsledky. Ad. „Popis“ str. 64: Není uvedeno, které hodnoty jsou záporné a které kladné. Tvzení, že test zjišťuje především aktivitu kyčelního kloubu je přinejmenším podivné. Co je to aktivita kloubu? Co má vliv na provedení a výsledek testu?

Diskuse: Autorka diskutuje výsledky, zamýšlí se nad různými aspekty. Chybí však srovnání s odbornou literaturou. Některé závěry, které autorka (na základě provedeného výzkumu) vyvozuje, jsou poněkud odvážné. Při hodnocení výsledků bych doporučila určitou rezervovanost.

Hodnocení:

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky na BP kladené. Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení „velmi dobře“, bude však záležet i na průběhu obhajoby.

3. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na str. 22 uvádíte, že u Rettova syndromu terapeuti často fixují dívkám ruce dlažkami či úvazy, aby jim bylo zabráněno ve stereotypních pohybech. Jaký je Váš názor na tuto praktiku?

Můžete prosím popsat, jakým způsobem by bylo možné adaptovat výuku tělesné výchovy tak, aby se jí mohly účastnit děti s PAS? Prosím o konkrétní návrhy.

Prosím o vysvětlení testu „hluboký předklon“ a popis všech faktorů, které mají vliv na provedení cviku, dále zařazení testu do oblasti zdravotní tělesné výchovy, jméno testu a využití testu v rámci ZTV.

v Praze 28.8. 2013
datum a místo
vyhotovení posudku

PhDr. Klára Daňová, Ph.D.
podpis oponenta