

| Posudek na bakalářskou práci | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Mgr. Petr Bogusch, Ph.D. Datum: 3.9.2013 |
| Autor: Anna Holubová | |
| Název práce: Tvar, povrchová struktura a mikrostruktura schránek suchozemských plžů a jejich funkce | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Zpracovat literární rešerši na téma práce. | |
| Struktura (členění) práce: Práce je dobře a srozumitelně napsaná na celkem 35 stranách, obsahuje několik převzatých obrázků, které jsou vhodně zvolené a v textu správně použité. Obsahově práce splňuje očekávání a je znát, že autorka má dobře zažitě a osvojené základy vědecké terminologie a nomenklatury. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce Schmid-Nielsen et al. (1971) není uvedena v seznamu literatury. K samotnému seznamu literatury bych měl také několik výhrad. Formát je zvláštní, ale sjednocený, předpokládám, že se jedná o export z nějakého programu typu Endnote nebo internetového generátoru. V tom případě by ale neměly být názvy článků někdy verzálkami a někdy normálně, a názvy časopisů někdy zkratkami a někdy celým názvem. Vše musí být sjednocené. Drobnosti v tečkách, mezerách, pletení si pomlčky s rozdělovníkem apod. jsem raději neřešil. | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky. | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jako každá začátečnická práce není bez chyb, zejména formálních. Zkusím je okomentovat podle toho, jak jsem postupně práci četl: u nepublikovaných převzatých dat by měla být i iniciála autora, tj. na str. 9 by mělo být správně (D. Říhová, nepublikovaná data); na stejné straně jsou tučně zvýrazněné některé pojmy, což by se v takovýchto pracích dělat nemělo – není to učebnice, a navíc to zavání tím, že autorka text zkopírovala z internetu a zapomněla jej upravit. U obrázků se objevují různě formulované odkazy na zdroje, doporučil bych je psát česky a skloňovat a hlavně všude stejně, tj. „podle Maňase (2006)“, „převzato z Ložka /1956)“. „Převzato z Ložek 1956“ není ani český text, ani správně formulovaný odkaz. Nadpis podkapitoly 4.2 by neměl být na posledním řádku stránky, jak je tomu na str. 14, na stejné stránce nejsou chronologicky seřazené odkazy na citace, a na str. 17 a i dále v textu se objevují citace za tečkou na konci věty, které svědčí o hrubé neznalosti pravidel citací. Na str. 17 několikrát chybí tečky na konci věty, ale na str. 19 je třeba tečka za nadpisem kapitoly. | |

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práci hodnotím jako kvalitní a doporučuji její přijetí k obhajobě, samozřejmě po zodpovězení dotazů. Autorce doporučuji, aby si při psaní vědeckých textů dávala více pozor na stylistické prohřešky a citace literatury vytvářela ručně.

Otázky a připomínky oponenta:

Z odborného hlediska nemám zásadní námítky. Měl bych ale několik dotazů:

- 1) Jestliže opačné vinutí ulity znevýhodňuje nebo naopak zvýhodňuje nositele při páření, jaký je názor na rody, kde máme levotočivé i pravotočivé druhy (např. klasicky *Vertigo*)? Které vinutí bylo původní a jak a proč došlo k vinutí na druhou stranu?
- 2) Druhy s periostrakálními chlupy nežijí jen na suchých místech, ve středomoří se vyskytuje třeba *Liburnica setosa* s hustými, dlouhými chlupy na periostraku. Je to ale druh, který je spíše skalní a najdeme ho mezi kameny, na zídkách, ve štěrbinách skal atd. K čemu by mohly tomuto druhu sloužit chloupky? Mám i odpověď, která je ale pouze mým názorem – po chloupkách sjíždí ruka, kloužou a jedince nelze vyndat ze skalní štěrbiny. Mohla by to být tedy obrana proti predátorům, ale určitě existují i jiná vysvětlení.
- 3) Mrzí mě, že se v práci neobjevují slova krypte a mimikry. Mohla by je autorka vysvětlit, a také poukázat na to, proč je nepoužila, i když by tak mohla vysvětlit řadu v práci zmiňovaných znaků?

Ještě bych rád uvedl vlastní zkušenost ohledně rozdílů utváření jednotlivých vrstev ulity – běžný druh *Eobania vermiculata* má ve vápencovém Chorvatsku a Řecku velmi silné ostrakum, pevnou a těžkou ulitu. Naopak na pobřeží Korsiky z kyselých vyvěřelin jsem nacházel jedince, kteří měli ostrakum velmi slabé. Tito jedinci žili v obcích a veškerý materiál na tvorbu této vrstvy získávali z malty na zdech. Stejný druh žil i na písčitých plážích, ale zdejší jedinci měli vyvinuté pouze periostrakum, nebylo možné je vzít do ruky, abychom je nepoškodili, a ulita byla velmi měkká a pružná.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.