

Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: RNDr. Blanka Zikánová

Datum: 4.9.2013

Autor: Leona Zieglerová

Název práce: Autofagie jako mechanismus adaptace kvasinek.

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).

Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo představit druhy autofagie, shrnout poznatky o regulaci autofagie a nastínit, jak může proces autofagie přispívat k překonání nepříznivých podmínek např. hladovění.

Struktura (členění) práce:

Práce má klasické členění, doplněna je abstraktem v českém i anglickém jazyce a seznamem zkratk.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Použité literární zdroje považuji za více než dostatečné, použito bylo více než 80 převážně recentních literárních zdrojů. Zdroje jsou správně citovány, nicméně bych při jejich citování neuváděla, že se jedná o přehledový článek.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň)

Formální úroveň práce je dobrá, vyjma podkapitoly 2.1., jejíž nadměrná stručnost omezuje porozumění textu. Vzhledem k tomu, že tato podkapitola má čtenáře uvést do problematiky autofagie, považuji toto za závažný nedostatek práce. Ostatní části textu jsou zpracovány lépe.

Práce obsahuje přijatelné množství „překlepů“ a mám k ní několik výhrad a připomínek - nelíbí se mi některé jazykové formulace, „Do tvorby autofagosomu je zapleten i Atg1“ nebo česko-anglické věty př. „Negativně reguluje indukci autofagie tím, že jedná na upstream ATG genů“.

Práce má chybné stránkování, strany 1-3 jsou 2x, ale text je jiný.

Autorka zřejmě podcenila závěrečnou kontrolu práce před jejím odevzdáním.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Leona Zieglerová si zvolila náročné a poměrně složité téma pro svou bakalářskou práci. Podařilo se jí až na některé nedostatky (zejména podkapitola 2.1.) napsat pěkný přehled o autofagii u kvasinek s důrazem na možnost využití procesu autofagie jako prostředku k překonání nepříznivých podmínek. Je škoda, že autorka nevěnovala více pozornosti úvodní podkapitole za situace, kdy měla dostatečnou rezervu/ možnost ji stránkově rozšířit.

Práce splňuje požadavky kladené na práci bakalářskou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky: 1/ Doporučuji názvy druhů kvasinek psát v textu vždy kurzívou.

2/ Obr. 2 by mohl být větší, zejména pokud má vhodně doplňovat text a usnadňovat porozumění textu.

Otázky: 1/ Str.6, „Dále gen *ATG23* je potřebný pro správnou maturaci prekurzoru aminopeptidasy I za optimálních podmínek“. Je to správně?

2/ Str.2, uvádíte jako základ autofagního procesu 3 komplexy, v literatuře jsem našla 4 a na str.5 (specifická autofagie) jako základ autofagního procesu uvádíte 6 komplexů. Můžete se k tomu vyjádřit?

3/ Nerozumím větě „Vps34 a její lipidový produkt PI3P mohou ovlivňovat TOR signalizační dráhu zjištěním množství aminokyselin v buňce“. Můžete tuto informaci rozvést?

4/ Máte konkrétnější představu o využití znalostí o autofagii u kvasinek v průmyslu?. Jak může autofagie např. zvýšit výkonnost fermentace?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: