

Oponentský posudok bakalárskej práce

Štěpán Strnadel - Místní potraviny a trvale udržitelné zemědělství. Příklad komunitou podporovaného zemědělství

Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta

Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

Vol'ba témy a stanovenie cieľu práce:

Autor vo svojej práci pracuje s relatívne novým konceptom komunitou podporovaného poľnohospodárstva (KPP), ktorý predstavuje jednu z foriem lokálnych potravinových sietí. Predstavuje alternatívu etablovanejším formám ako sú farmárske trhy a „bedýnky“. Cieľom práce bolo stanovenie charakteristík projektov KPP z pohľadu zapojených poľnohospodárov a nimi uvádzaných prínosov spojených s touto formou distribúcie.

Formálna a obsahová stránka práce:

Posudzovaná bakalárska práca má bez príloh rozsah 60 strán a pomerne bohatý zoznam literatúry (61 zdrojov). Z formálneho hľadiska je práca spracovaná bez závažnejších nedostatkov, ktoré by narúšali jej prehľadnosť. Upozornila by som však na nezvyčajné včlenenie kapitoly Metodika hneď za Úvod a pred prehľad literatúry. Tiež by som v Úvode zdôraznila (samostatnou podkapitolou) definovanie cieľov práce cez hlavný k čiastkovým (autor sa okrem charakteristík KPP venuje aj otázkam ekologického hospodárenia týchto poľnohospodárov, čo by mohlo byť formulované v čiastkovom ciele). Práca je štruktúrovaná do 8 kapitol, kde práve kvôli inovatívne charakteru konceptu KPP je najväčší priestor venovaný teoretickým východiskám (kap.3-5), doplnený praktickou časťou, ktorá tvorí syntézu výsledkov kvalitatívneho výskumu autora (kap.6). V záverečných kapitolách autor pristupuje k formulovaniu záverov (kap.7) a k diskusii (kap.8).

Za silnú stránku považujem predovšetkým kvalitný popis východiskovej pozície konceptu KPP. Je zrejmé, že autor sa zamerl hlavne na produkčnú stránku výroby potravín. Z hľadiska dôslednejšieho popisu prebiehajúcich zmien na globálnom trhu potravín by bolo vhodné sa podrobnejšie zamyslieť nad zmenami spotrebiteľských návykov s dôrazom na vzťah cena:kvalita.

Oceňujem tiež, že pri počte existujúcich KPP projektov v Českej republike (7) sa autorovi podarilo realizovať rozhovory s pomerne uspokojivou vzorkou (3). Pre zvýšenie vypovedacej hodnoty o koncepte KPP by bolo vhodné začleniť do tejto vzorky reprezentantov oboch typov KPP, ktoré autor v práci uvádza a príp. ich porovnať. Tiež by bolo zaujímavé realizovať prieskum v spoločnosti o informovanosti a prípadnom záujme o KPP a rovnako sa zamerať na organizátorov a iniciátorov týchto projektov.

Výsledky práce sú popísané na 8 stranách a reflektujú základné ciele, a teda stanovenie základných charakteristík KPP v podmienkach Českej republiky. Ako autor v závere uvádza, „nelze stanovat obecně platné závěry, vzhledem k malému počtu zkoumaných subjektů“. Charakter výskumnej časti bakalárskej práce je teda skôr popisný.

Z formálneho hľadiska sa v práci vyskytujú drobné chyby v spracovaní citácií: dlhé citácie 3 a viac autorov - napr. str.8, vhodnejšie uvádzať ako Gregory a kol. 2009; rozdielne citovanie zdrojov s 2 autormi (napr. str.25 a str.30). Z ďalších nedostatkov je to chýbajúci zdroj pri Tabuľke 1 (str.20) a vhodnejšou voľbou by bolo, keby štruktúra rozhovoru (str. 48) bola uvedená v prílohe. V práci tiež nie je jednoznačne uvedené, či dotazovaní poľnohospodári s poskytnutým súhlasom na nahrávanie zároveň poskytnú súhlas na zverejnenie mena v práci, čo šlo vyriešiť napr. cez uvedenie sídla a pod.

Otázky k diskusii:

- Ako možno koncept KPP spopularizovať? Ktoré jeho hlavné znaky by podľa autora mali byť v popularizácii najviac zdôrazňované a prečo?
- Ako podľa autora možno zabezpečiť, aby bol koncept KPP trvale udržateľný? Ktoré siete (mimo produkčných) sú pre jeho udržateľnosť do budúcnosti dôležité?

Celkové hodnotenie práce:

Napriek uvedeným pripomienkam hodnotím predloženú bakalársku prácu Štěpána Strnadela ako zodpovedajúcu požiadavkám tohoto typu kvalifikačnej práce. Zároveň ju doporučujem k obhajobe.

V Prahe, 29.8.2013

MSc. Andrea Čapkovičová