

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Jan Vinš
Název práce: Srovnání vybraných metod tematické kartografie z hlediska použitelnosti s důrazem na radiální anamorfózu
Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Žáková

Cílem bakalářské práce Jana Vinše mělo být porovnání metody radiální anamorfózy s dalšími metodami tematické kartografie zejména z pohledu použitelnosti. Autor téma uchopil způsobem, který je obecně správný, ale při bližším prozkoumání práce trpí určitými problémy. Její struktura je podle mého názoru občas nelogická až zmatená. Úvod začíná místy až neúměrně podrobným popisem toho, co přesně se v práci bude dělat a následující kapitola Struktura práce pak obsahuje zpětné odkazy na úvod, odkaz na sebe samu (!) a stručné zopakování informací z úvodu. Podobně část Výsledky začíná obecnými kapitolami o kritériích, které spíše patří do rešeršní části k obecným informacím o hodnocení.

Za nejsilnější stránky práce považuji poměrně kvalitně zpracovanou kapitolu o hodnocení map (kapitola 3.1) a některé nápady týkající se realizace dotazníkového šetření (např. provedení pilotního testu). Správný je i dostatečný počet respondentů. Za hlavní negativum práce považuji to, že byla metoda radiální anamorfózy porovnávána pouze s metodou izochron (tedy jen s jednou metodou), ačkoliv v zadání práce je jasně množné číslo („porovnat s dalšími metodami“) a v textu jsem žádné relevantní zdůvodnění nenašel. Z hlediska hodnocení použitelnosti map dále chybí zejména podrobnější vysvětlení volby vah jednotlivých kritérií a výpočtu dílčích hodnot užitku (např. není zřejmé, kde se vzaly hodnoty 7 a 167 v Grafu 1 na str. 27). Objevují se určité problémy terminologické (tematická mapa není alternativou k mapě anamorfované, netestuje se grafické prostředí software ale jeho uživatelské rozhraní atd.). Není také jasné, proč autor nepoužil pro hodnocení výsledků některé údaje, které v dotazníku posbíral (např. pohlaví, vystudovaný obor, četnost používání map).

Ani z hlediska formy není práce ideální, trpí zejména množstvím překlepů a místy studentovi činí problémy vyjádřit své myšlenky jasně a srozumitelně. Autor nicméně dokázal problematiku hodnocení nastudovat a s určitými výhradami i prakticky zvládnout. Z uvedených důvodů proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku **dobře**.

Pro účely obhajoby mám následující dotazy:

- navrhnete a popíšete další možné kartografické vyjadřovací prostředky (mimo izochron a radiální anamorfózy), kterými lze vyjádřit časovou dostupnost vzhledem k centru,
- podrobně vysvětlíte, k čemu podle Vašeho názoru byla v dotazníku první otázka každé sady („Které město je na mapě nejbližší městu X?“, kde X není střed anamorfózy).

V Praze dne 2. 9. 2013

RNDr. Jakub Lysák