



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Rehabilitační klinika LF a FN HK  
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor/ka bakalářské práce: Andrea Šmídková  
Název práce: Fyzioterapie u pacientů s coccygodynii  
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ludmila Hylmarová  
Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohumila Horká

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíl práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku	x			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	x			
Solidní přehled dosavadních poznatků		x		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		x		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)			x	

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Definování výzkumného problému	x			
Definování cílů výzkumu		x		
Popis zkoumaného souboru			x	
Popis použitých metod		x		
Adekvátnost použitých metod		x		
Způsob prezentování výsledků		x		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		x		

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury			x	
Využití literatury v textu práce		x		
Správnost citací v textu	x			

<b>5. Závěry práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	x			
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů		x		
Přínos práce		x		

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	x			

<b>7. Spolupráce studenta s vedoucím práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Využití konzultací			x	
Akceptování rad a připomínek		x		
Samostatnost při zpracování práce	x			

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		x		

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		x		

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		x		

<b>11. Celkové stanovisko vedoucího k práci</b>	doporučuji k obhajobě		nedoporučuji k obhajobě*	
Doporučení k obhajobě	x			

### Komentář a připomínky k textu::

\*Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska.

Teoretická část je v některých méně důležitých kapitolách až příliš obsáhlá, což snižuje její přehlednost a konkrétní zacílení na danou problematiku. Celkově v ní ale nalezneme všechny podstatné informace.

Praktická část se snaží se o velmi konkrétní popis průběhu terapie, což hodnotím pozitivně. Chaoticky a nepřesně působí vyšetření pacientů. Diskuze je spíše shrnutím vlastních závěrů, chybí výraznější konfrontace s provedenými studiemi na toto téma. Vzhledem k časové tísní se nepovedlo praktickou část a diskuzi lépe propracovat.

Autorka měla při tvorbě práce samostatný přístup. Celkově práce splňuje zadané požadavky.

### Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

Jako neúčinnější metodu léčby u daného problému zmiňujete mobilizaci kostrče. Jaké máte zkušenosti s touto metodou léčby, je nutné její opakování? A stačí tento zásah k úpravě stavu pacienta?

V terapii uvedených pacientů používáte nejčastěji cvičení z metodiky Mojžišové, jednak také aktivaci hlubokého stabilizačního systému. Jak hodnotíte možnosti propojení využití těchto metodik v terapii? V některých dílčích prvcích pracují odlišným způsobem (např. uvedený cvik 1 a 2 z přílohy 4 a aktivace hlubokého stabilizačního systému v polohách motorické ontogeneze), v uvedené terapii je používáte společně.

Datum:

Podpis vedoucího práce: