



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Rehabilitační klinika LF a FN HK
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autorka bakalářské práce: Andrea Šmídková
Název práce: Fyzioterapie u pacientů s coccygodynii
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ludmila Hylmarová
Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohumila Horká

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku		x		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	x			
Solidní přehled dosavadních poznatků		x		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		x		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)		x		

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		x		
Definování cílů výzkumu				
Popis zkoumaného souboru			x	
Popis použitých metod		x		
Adekvátnost použitých metod		x		
Způsob prezentování výsledků			x	
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		x		

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury			x	
Využití literatury v textu práce		x		
Správnost citací v textu		x		

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		x		
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů		x		
Přínos práce		x		

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		x neodkazuje		

7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru	x			
Rozvíjí specializační zaměření oboru	x			

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		x		

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
			x	

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		x		

11. Celkové stanoviska oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x	

Komentář a připomínky k textu:

* Práce je dle mého názoru zbytečně rozsáhlá a to především její teoretická část, která čítá 46 stran. Studentka v jednotlivých kapitolách několikrát opakuje stejné myšlenky i autory. V praktické části, která sestává z 39 stran považují za nadbytečné uvádět ve výstupním kineziologickém vyšetření podrobný popis výsledků, které jsou totožné s výsledky vyšetření vstupního. Také v rámci jednoho kineziologického vyšetření opakuje některá vyšetření dvakrát (vyšetření pánve jako součást vyšetření stoje a samostatné vyšetření pánve).

* V kazuistice číslo 1 je zásadní rozpor mezi výsledky vyšetření stoje aspekci a vyšetření pánve, které hodnotí stejné fenomény.

* V podkapitole 2.1.5 Závěr vyšetření neshruje studentka pouze výsledky výstupního vyšetření, ale popisuje, o co se v terapii snažila, což do této kapitoly nepatří.

* V textu neodpovídá číslování obrázků jejich skutečnému pořadí a na některé obrázky zcela chybí odkaz v textu. Totéž platí pro přílohy.

* Studentka cituje nedostatečné množství zahraničních zdrojů .

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

Ve vstupním kineziologickém vyšetření uvádíte výsledky vyšetření pánevního dna. Jakým způsobem jste toto vyšetření prováděla?

Co hodnotí tzv. fenomén předbíhání a jak jsou výsledky testu interpretovány?

Datum:

Podpis oponenta: