



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

| | |
|------------------------|---|
| Název práce: | Kompetence lektora primární prevence v rámci Křesťanské pedagogicko-psychologické poradny |
| Jméno studenta: | Anna Höschlová |
| Vedoucí: | PaedDr. Marie Vorlová |
| Oponent: | PhDr. Vladimír Mašát |
| Studium: | JABOK B ETF [roč 3] |

Tato práce se zabývá otázkou kompetencí a rolí lektora primární prevence působícího v rámci Křesťanské pedagogicko-psychologické poradny. Domnívám se, že se jedná o zajímavě vymezené téma. Přesněji - vymezeným cíle práce je, podle autorky, zmapování kompetencí lektora primární prevence v pojetí Křesťanské pedagogicko-psychologické poradny, definování pojmu kompetentní lektor a vymezení jeho role v procesu primární prevence.

V teoretické části práce se autorka zabývá základní pojmy prevence a primární prevence a vymezení lektorských dovedností. Dále popisuje činnost Křesťanské pedagogicko-psychologické poradny. Uvádí, že vychází z odborné literatury a z konzultací s ředitelskou poradny.

Teoretická část, dle mého soudu, trpí především nedostatečným rozsahem použité odborné literatury. Jestliže základní pojem "kompetence lektora" je popsán za pomoci dvou pramenů, z nichž jeden je akademický slovník, kladu si otázku, zda autorka si je vědoma mnohoznačnosti tohto tématu. Ani mezi odborníky, totiž nepanuje plná shoda ohledně označením těchto rolí a jejich praktické náplně, můžeme tedy termín lektor považovat za různorodý. (k této otázce bych se rád vrátil v rámci obhajoby). Odborná literatura totiž někdy používá pojem lektor jako komplexní pro vzdělavatele obecně, jindy roli vzdělavatele rozlišuje na určité podrole (mezi něž řadí mj. také lektora) podle oblasti vzdělávání, ve které daný jedinec působí. To jsou pohledy, které autorka ve své práci nezohlednila.

Práce s citacemi je rovněž nekorektní, činí obtížné poznat, kdy se jedná o nepřímou, a kdy se jedná o přímou citaci.

Empirická část práce pak vychází z autorčina kvalitativního výzkumného šetření několika vybraných lektorů a jejich vnímání úspěchu či neúspěchu. Věcně může být předmětem diskuse to, že lektor zde navzdory několika dynamickým elementům (např. práce se zpětnou vazbou) působí spíše staticky a vazba na profesní rozvoj lektora je opomíjena. Každopádně výzkum považuji za zajímavý i když ne zcela dostatečně zpracovaný soubor poznatků. Vzhledem k málo dostatečné teoretické části práce, je potvrzení cíle odůvodněno převážně tím, jak dalece souhlasí kompetence lektora s vnitřními předpisy dané instituce. Vyhodnocení rozhovorů je dosti nepřehledné, prospělo by vhodnější grafické uspořádání. To, že lektoré nejsou výcvikem připraveni k práci s vlastními emocemi a k ochraně soukromí je dosti významné zjištění. Není mi zcela jasné, z kontextu textu práce, proč je v příloze uveden sociometrický dotazník B-30. V jaké souvislosti jsou uvedeny archy zpětné vazby, jak byl proveden jejich výběr?

Navrhované hodnocení: E

Zdůvodnění, závěr:

Práce po formální stránce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Celkový rozsah je 63 stran, včetně seznamu literatury.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

a) Můžete uvést jak souvisí náplň lektora ve Vámi popsaném výběru s formální odbornou několikastupňovou definice lektora, jak je uvedeno v Národní soustavě povolání v rámci katalogu typových pozic?

b) Jaký vidíte praktický význam své práce?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: doporučuji

V Praze dne 13. 6. 2013

.....
podpis oponenta práce