



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Rehabilitační klinika LF a FN HK
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor/ka bakalářské práce: Marcela Tichavská

Název práce: Kinezioterapie a fyzikální terapie u pacientů po totální endoprotéze kyčelního kloubu

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ivana Vondráková

Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohuslava Věchtová

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíl práce	Výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku		x		

2. Aktuálnost tématu	Vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu		x		

3. Zpracování teoretické části	Výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky		x		
Solidní přehled dosavadních poznatků		x		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		x		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

3. Zpracování empirické části	Výborné	velmi dobré	dobré	Nevyhovující
Definování výzkumného problému		x		
Definování cílů výzkumu		x		
Popis zkoumaného souboru	x			
Popis použitých metod		x		
Adekvátnost použitých metod		x		
Způsob prezentování výsledků		x		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		x		

4. Literatura a práce s literaturou	Výborné	velmi dobré	dobré	Nevyhovující
Výběr použité literatury		x		
Využití literatury v textu práce	x			
Správnost citací v textu	x			

5. Závěry práce	Výborné	velmi dobré	dobré	Nevyhovující
Splnění cíle práce		x		
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů		x		
Přínos práce		x		

6. Přílohy	Výborná	velmi dobrá	dobrá	Nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	x			

7. Spolupráce studenta s vedoucím Práce	Výborné	velmi dobré	dobré	Nevyhovující
Využití konzultací		x		
Akceptování rad a připomínek		x		
Samostatnost při zpracování práce		x		

8. Stylistická úroveň textu	Výborná	velmi dobrá	dobrá	Nevyhovující
		x		

9. Pravopisné chyby či překlepy	Nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		x		

10. Klasifikace práce	Výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		x		

11. Celkové stanovisko vedoucího k práci	doporučuji k obhajobě		nedoporučuji k obhajobě*	
Doporučení k obhajobě	x			

Komentář a připomínky k textu::

*Mám připomínky spíše k formální stránce práce a pak popisu jednotlivých terapeutických metod.

1) V úvodu nejsou jasně definovány cíle práce a v závěru následně jejich naplnění.

2) V teoretické části autorka poměrně obsáhle popisuje jednotlivé terapeutické metody, ale u některých mi chybí vztah k dané problematice (i s využitím většího množství zahraniční literatury), při popisu fyzikální terapie je konkrétnější.

3) Pozitivně hodnotím relativně hojné využití terapie v závěsu dle SET konceptu u pacientů po TEP kyčelního kloubu.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

Jak pacienti reagovali na terapii v závěsu dle SET konceptu? Kromě lokální kryoterapie a manuální lymfodrenáže použila jste u pacientů nějakou jinou formu fyzikální terapie na ovlivnění otoku?

Datum: 20. 5. 2013

Podpis vedoucího práce: