

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA
Ústav ošetřovatelství
V Úvalu 84, 150 06 Praha 5

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autorka bakalářské práce: Věra Blahníková

Název práce: Edukační proces u seniorů s chronickou bolestí

Vedoucí bakalářské práce: Ph.D. Raudenská, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: PhDr. Eva Švarcová, Ph.D.

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

| 1. Téma a cíle práce | výstižné | odpovídající | částečně odpovídající | cíl a záměr nevýstižný |
|-----------------------|----------|--------------|--------------------------|---------------------------|
| Zvolené téma práce | x | | | |
| Cíle práce jako celku | x | | | |

| 2. Aktuálnost tématu | vysoká | střední | nízká | nevyhovující |
|-----------------------------|--------|---------|-------|--------------|
| Aktuálnost zvoleného tématu | | x | | |

| 3. Zpracování teoretické části | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| Zřetelné definování problematiky | x | | | |
| Solidní přehled dosavadních poznatků | x | | | |
| Výběr relevantních názorů pro daný problém | x | | | |
| Logická výstavba práce (pořadí kapitol) | x | | | |

| 3. Zpracování empirické části | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| Vymezení výzkumného problému | x | | | |
| Definování cílů výzkumu | x | | | |
| Popis zkoumaného souboru | x | | | |
| Popis použitých metod | x | | | |
| Adekvátnost použitých metod | x | | | |
| Způsob prezentování výsledků | x | | | |
| Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků | x | | | |

| 4. Literatura a práce s literaturou | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|-------------------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| Výběr použité literatury | | x | | |
| Využití literatury v textu práce | x | | | |
| Správnost citací v textu | x | | | |

| 5. Závěry práce | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|--------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| Splnění cíle práce | x | | | |
| Způsob shrnutí | x | | | |
| Validita závěrů | x | | | |
| Přínos práce | | x | | |

| 6. Přílohy | výborná | velmi dobrá | dobrá | nevyhovující |
|---------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| Kvalita a vhodnost příloh | x | | | |

| 7. Vztah práce k oborové problematice ošetřovatelství | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|---|---------|-------------|-------|--------------|
| Rozvíjí základní zaměření oboru | | x | | |
| Rozvíjí specializační zaměření oboru | | x | | |

| 8. Stylistická úroveň textu | výborná | velmi dobrá | dobrá | nevyhovující |
|-----------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| | x | | | |

| 9. Pravopisné chyby či překlepy | nejsou | naprosto ojediněle | častější | velmi časté |
|---------------------------------|--------|--------------------|----------|-------------|
| | | x | | |

| 10. Klasifikace práce | výborně | velmi dobře | dobře | neprospěla* |
|-------------------------|---------|-------------|-------|-------------|
| Celkové hodnocení práce | x | | | |

| 11. Celkové stanovisko oponenta k práci | doporučuji k obhajobě | nedoporučuji k obhajobě* |
|---|-----------------------|--------------------------|
| Doporučení k obhajobě | x | |

Komentář a připomínky k textu:

* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. Zda, případně jaký, je z psychologického hlediska dle autorky rozdíl v přístupu k bolesti u mužů a žen.
2. Které výsledky výzkumného šetření autorku nejvíce překvapily.
3. Jakým způsobem hodlá autorka využít poznatky získané z výzkumného šetření.

Datum: 18. 5. 2013

Podpis oponentky:

