



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Rehabilitační klinika LF a FN HK  
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Monika Borgesová

Název práce: Ovlivnění spermogramu fyzioterapeutickými metodami u mužské sterility

Vedoucí bakalářské práce: Bc. Vlasta Bezdová

Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohumila Horká

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku		x		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	x			
Solidní přehled dosavadních poznatků	x			
Výběr relevantních názorů pro daný problém	x			
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		x		
Definování cílů výzkumu		x		
Popis zkoumaného souboru	x			
Popis použitých metod	x			
Adekvátnost použitých metod	x			
Způsob prezentování výsledků		x		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků				X zcela chybí

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	x			
Využití literatury v textu práce	x			
Správnost citací v textu		x		

<b>5. Závěry práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	x			
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů		x		
Přínos práce	x			

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		x		

<b>7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru		x		
Rozvíjí specializační zaměření oboru	x			

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
	x			

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
			x	

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce			x	

<b>11. Celkové stanoviska oponenta k práci</b>	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x	

#### **Komentář a připomínky k textu:**

\* Za nejzávažnější nedostatek této jinak velmi zajímavé práce považuji absenci kapitoly Diskuze. Studentka se okrajově věnuje zhodnocení výsledků terapie a splnění cílů vytyčených v úvodu v kapitolách 2.1.5 a 2.2.5 Shrnutí terapie, ale diskuze v pravém slova smyslu chybí. Vzhledem k významu této části práce navrhuji snížení klasifikace.

\* V textu chybí propojení příloh (velmi kvalitních a relevantních) s textem teoretické části práce (studentka v textu neodkazuje na přílohy)

\* Způsob vysvětlení použitých zkratk v textu zcela neodpovídá interním pokynům pro autory bakalářských prací

\* Určité výhrady mám i k citacím. Studentka při uvádění více odkazů v jedné závorce neodděluje jednotlivé publikace středníkem, ale pouze čárkou např. (Véle, 2006, Sinělnikov, 1980). Dále působí v textu rušivě značné množství internetových odkazů. V případě, že se jedná o článek dostupný na internetu je vhodnější uvádět v textu pouze jméno autora a rok publikování stejně jako u jiných zdrojů. Podrobnosti o dostupnosti textu mají být uvedeny v seznamu literatury.

#### **Dvě až tři otázky k obhajobě práce:**

Máte zkušenosti také s ovlivňováním ženské funkční sterility?

Jaký vliv na obtíže pacientka z kasuistiky č.1 má dle vás ventrikulo-peritoneální shunt zavedený již po porodu pro vrozený hydrocefalus?

Datum:

Podpis oponenta: