



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Rehabilitační klinika LF a FN HK
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Kateřina Knolová

Název práce: MOŽNOSTI KONZERVATIVNÍ TERAPIE CERVIKOBRACHIÁLNÍHO SYNDROMU

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jana Rybářová

Oponent bakalářské práce: Mgr. Zuzana Hamarová

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	X			
Cíle práce jako celku	X			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	X			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	x			
Solidní přehled dosavadních poznatků	X			
Výběr relevantních názorů pro daný problém	X			
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	X			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému	X			
Definování cílů výzkumu	X			
Popis zkoumaného souboru		X		
Popis použitých metod		X		
Adekvátnost použitých metod	X			
Způsob prezentování výsledků		X		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků	X			

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	X			
Využití literatury v textu práce	X			
Správnost citací v textu		X		

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	X			
Způsob shrnutí	X			
Validita závěrů		X		
Přínos práce	x			

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		X		

7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru	X			
Rozvíjí specializační zaměření oboru	X			

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		X		

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		X		

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce	X	X		

11. Celkové stanoviska oponenta k práci	doporučuji k obhajobě		nedoporučuji k obhajobě*	
Doporučení k obhajobě	X			

Komentář a připomínky k textu:

* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

Autorka si vybrala velmi aktuální téma. V teoretické části zpracovala problematiku kineziologie a biomechaniky krční páteře, příčiny poruch a možnosti fyzioterapie, se zaměřením na terapii dle McKenzieho.

+ v úvodu si jasně stanovila 2 základní cíle práce. K tomu se pak vyjádřila i v diskusi, kde se velmi dobře zaobírá zkušenostmi z kazuistik. V teoretické části často použila více zdrojů a uvádí i různé pohledy na danou problematiku. (například porovnání rozsahu pohybu krční páteře dle různých autorů)

- Někdy je v textu zbytečně využito tučné písmo. V aspekci je zmíněno skoliotické držení, ale dále to již není popsáno. V kazuistice 1 mohlo být doplněno ještě vyšetření klíčku a suboccipitálních svalů. Negativem je nevyčlenění krátkodobého plánu, je to uvedeno jako součást závěru z vyšetření. Prostředky terapie by měly být více specifikovány – postizometrická relaxace kterých svalů, ...

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1/ Čím je způsobeno, že se jednotliví autoři liší v hodnotách rozsahu pohybu v krční páteři? (viz. Tab. 1 a 2)

2/ Jak by se dala využít u cervikobrachiálního syndromu metoda „spray and stretch“, která je v práci zmíněna?

Datum: 23. 5. 2013

Podpis oponenta: