

UNIVERZITA KARLOVA PRAHA
2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA
ÚSTAV OŠETŘOVATELSTVÍ

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: SYNDROM VYHOŘENÍ U NELÉKAŘSKÝCH ZDRAVOTNICKÝCH PRACOVNÍKŮ

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: PROCHÁZKOVÁ KATEŘINA

Akademický rok: 2012/2013

Studijní program: Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra s rozšířenou výukou v pediatrickém ošetrovatelství

Vedoucí práce: Mgr. Hana Nikodemová

Oponent bakalářské práce: PhDr. Jaroslava Raudenská, Ph.D.

Volba tématu bakalářské práce. Studentka si vybrala téma ve zdravotnictví velmi aktuální. Práce se věnuje syndromu vyhoření u nelékařských zdravotnických pracovníků pracujících ve FN Motol na pozici zdravotní sestra nebo zdravotnický asistent.

Splnění stanoveného cíle a pracovních hypotéz. Hypotézy byly jasně stanoveny, autorka na ně pregnantně odpověděla. Pro doplnění by bylo vhodné u hypotézy 1 statisticky zpracovat rozdíl na hladině významnosti. U hypotézy 2 a otázky 2 doporučuji pro eventuelní další šetření doplnit slovem „chronický“ stres (ten je příčinou syndromu vyhoření). K přijetí pracovní hypotézy 2 by bylo vhodné rozdíl porovnat ne procentuálně, ale také na hladině významnosti.

Struktura práce a vazba na stanovené cíle. Struktura práce navazuje na stanovené cíle. Práce se skládá z části teoretické a empirické. Obě části na sebe navazují. V teoretické práci se autorka věnovala na 45 stranách čtyřem základním oblastem: definici nelékařského zdravotnického pracovníka, pracovní zátěži, stresu a syndromu vyhoření. Empirická část na 50 stranách popisuje výsledky šetření nestandardizovaného dotazníku sestaveného autorkou.

Způsob zpracování problematiky. Autorka pracovala v teoretické práci převážně s českou literaturou. Empirická práce popisuje jednotlivé položky dotazníku, metodiku, organizaci šetření, charakteristiku vzorku, vyhodnocení proměnných, výsledky a diskusi. Práci doprovází četný, přehledný a instruktivní grafický materiál. Každý obrázek a tabulka má vlastní popis. Příloha obsahuje dotazník.

Práce s literaturou. Literatura je seřazena dle abecedy v referenčním seznamu. Práce obsahuje drobné nedostatky v práci s literaturou. Na str. 18 nahoře, 19 nahoře, 37 nahoře, 39 2x dole - doporučuji v jakékoliv další práci se vyhnout „IN“ citacím, tedy uvádět vždy původní zdroje. Na str. 18, 20, 21, 38 by u doslovné citace Bartošíková, 2006, str. 9 měl být doslovný text v uvozovkách, podobně str. 25 citace Hladký, Židková, 1999; podobně Nakonečný, 1998; podobně Venglářová 2011 s. 52; podobně Venglářová str. 32-3; podobně dvě citace na str. 40, 44, tři citace na str. 45, dvě citace na str. 46 a 47, str. 49, 50, 52, 55. Citace Vahey, Aiken, 2004 není uvedena v referenčním seznamu. Citace Kallwas, 2007 chybí rok vydání v referenčním seznamu. U citace Nakonečný je v textu na str. 23 uveden rok vydání 1955 a v referenčním seznamu je rok vydání 1995. Citace Hartl, Hartlová 2000 na str. 35 a 41 chybí v referenčním seznamu. Na str. 53 je uvedena citace Kebza, Šolcová 2003, ale v referenčním seznamu je vypsán rok 1998. Na str. 101 třetí odstavec shora je vhodné rok u citace uvést do závorky. Referenční seznam obsahuje 40 citací, ale citace č. 2, 3, 5, 7, 9, 12 a 33 není vůbec citována v textu.

Metodologie práce, způsob a prezentace výsledků jsou přehledné a srozumitelné.

Způsob diskuse, kvalita argumentace je dostačující.

Jazyková úroveň. Práce je jazykově a stylisticky čistá, přesná a srozumitelná, vhodně a přehledně členěná a pravopisně správná. Obsahuje drobné překlepy. Dále obsahuje formální chyby, například u všech citací v textu je tečka na konci věty a ne až za citacemi: str. 16, 17(4x), 18 (2x), 19 (5x), 20, 21, 22 (4x), 23 (5x), 24 (3x), 25, 26, 27 (3x), 28 (4x), 29 (2x), 30 (7x), 31 (5x), 31 (5x), 33 (3x), 34 (3x), 35 (3x), 36 (5x), 37 (3x), 38 (4x), 39 (4x), 40 (2x), 41 (4x), 42 (3x), 43 (3x), 44, 48 (4x), 51 (3x) 52 (3x), 53 (3x), 54, 55(2x), 56 (3x), 101, 107 (2x). Dále na str. 29, 43, 44 , 45 (3x), 46, 47 (2x), 49, 50 chybí za větami v dolní polovině ukončení tečkou.

Splnění požadavků vnitřního předpisu fakulty. Typografická úprava souhlasí.

Připomínky a doporučení. Téma je zajímavé a aktuální, výsledky v praxi dobře využitelné v prevenci na všech úrovních řízení. Práce je v teoretické i empirické části rozsáhlá, odpovídá magisterské práci a toto u práce oceňuji. Vhodné by bylo pracovat i s cizojazyčnou literaturou a upravit formálně citace. Jako nevýhodu vidím časté použití za sebou pouze jedné monotematické citace, např. str. 48 (a další) a časté používání doslovných citací. Nicméně práce svědčí o velkém nadšení a zaujetí autorky. Celkově hodnotím práci jako zdařilou.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou **v ý b o r n ě**.

Otázky pro obhajobu:

1. Z jakých psychoterapeutických strategií vychází zvládání syndromu vyhoření?
2. Popište metodu „očkování“ (inokulace) proti stresu a její význam v prevenci stresu.
3. Jak je možné výsledky empirické části využít v prevenci? Jaké byste navrhla opatření na úrovni jednice a na úrovni organizace (zaměstnavatele)?
4. Jaká byla vylučovací kritéria pro respondenty účastníci se šetření (kdo se nemohl výzkumu účastnit)? Jak byli účastníci vybírání/odmítání?

Klasifikace: **v ý b o r n ě** Datum: 10.5.2013 Podpis: PhDr.Jaroslava Raudenská, Ph.D.

