



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Rehabilitační klinika LF a FN HK
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Tereza Vaverová

Název práce: Možnosti fyzioterapie u pacientů na iktovém oddělení

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ludmila Hylmarová

Oponent bakalářské práce: Mgr. Pavlína Savková

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce			X	
Cíle práce jako celku		X		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	X			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky			X	
Solidní přehled dosavadních poznatků		X		
Výběr relevantních názorů pro daný problém			X	
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	X			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		X		
Definování cílů výzkumu		X		
Popis zkoumaného souboru			X	
Popis použitých metod		X		
Adekvátnost použitých metod		X		
Způsob prezentování výsledků			X	
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků			X	

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury			X	
Využití literatury v textu práce			X	
Správnost citací v textu				X

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		X		
Způsob shrnutí			X	
Validita závěrů			X	
Přínos práce			X	

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		X		

7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru			X	
Rozvíjí specializační zaměření oboru			X	

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		X		

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		X		

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce			X	

11. Celkové stanoviska oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	X	

Komentář a připomínky k textu:

Autorka si zvolila velmi aktuální, ale zároveň i obtížně zpracovatelné téma. Obsah práce neodpovídá názvu tématu. Práce shrnuje poznatky o cévní mozkové příhodě, ale jde jen o souhrn použití již známých metodik, nepřináší nové poznatky.

Logická výstavba teoretické části je na velmi dobré úrovni. Její kvalitu ale bohužel narušuje absence zdrojů literatury, nejsou uváděny za každým odstavcem. Autorka velmi dobrým způsobem přistoupila ke kapitole Fyzioterapie, kde suše nepopisovala jednotlivé koncepty, ale pokusila se je zakomponovat do jednotlivých fází onemocnění. V textu byly použity zkratky bez předchozího vysvětlení (g.,a.)

V empirické části se autorka zaměřila na popis terapie se dvěma pacienty. Oceňuji velmi pěkně zpracovaný průběh terapie. Co ale postrádám, je lepší formální úprava, a to hlavně ve vstupním vyšetření v podkapitole anamnéza. Dále nevidím důvod opisovat lékařskou kartu (podkapitola Příjmová lékařská zpráva, Závěrečná lékařská zpráva). V práci citelně chybí komplexnější kineziologické vyšetření aspektů. V celkovém zhodnocení pacienta se autorka mohla vyvarovat osobních soudů (Pevně doufám,...) V empirické části se objevují metodiky, které pacientka nemá zmíněné v teoretické části (Frankelovo cvičení, senzomotorika)

V diskusi chybí lepší práce s literaturou a odkazy na odborné články s touto tematikou. Druhá část se pak prolíná se závěrem.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

- 1) Před započítím každé terapie zmiňujete centraci ramenního kloubu, v jaké poloze se provádí, jaký koncept centraci využívá?
- 2) Daly by se pro terapii použít i jiné koncepty než ty, co máte zmíněné ve Vaší práci?
- 3) Jaký význam má podle Vás nácvik malé nohy v terapii cévních mozkových příhod?

Datum: 24.05.2013

Podpis oponenta: