

Oponentský posudek na bakalářskou práci „*Crohnova choroba*“

Autor: Hana Štorkánová

Vedoucí práce: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Edvard Ehler, Ph.D.

Autorka se v předložené bakalářské práci zabývá Crohnovou chorobou, jako jedním z příkladů nespecifických zánětlivých onemocnění trávicí trubice. Podat ucelené informace o této chorobě je taky hlavním cílem její bakalářské práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Tato bakalářská práce je čistě rešeršního charakteru. Autorka v popisu vybrané choroby postupuje od historických dokladů, přes epidemiologii, klinické projevy, až k diagnostice a léčbě Crohnovy choroby. Zabývá se rovněž změnami a úpravami životního stylu u postižených pacientů.

Jelikož incidence Crohnovy choroby v severní a střední Evropě stoupá, a léčba je spíše symptomatická, vzhledem k nejasné patogenезi choroby, je předložené téma jistě zajímavé. Autorka se jeho zpracování zhostila velmi zodpovědně. Práce je poměrně obsáhlá, odborně dostatečně hluboká, a zároveň čitelná bez větších faktických nebo pravopisných chyb. Velmi pěkně působí i citace a praktické poznatky od lékařů z FN v Hradci Králové, se kterými autorka své téma konzultovala.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Bakalářská práce Hany Štorkánové obsahuje 67 číslovaných stran, z čehož připadá 62 stran na text a zbytek na výčet literárních zdrojů a povinné přílohy.

Formální úprava práce je výborná. Především kvalita obrázků a tabulek je velmi dobrá. V práci nejsou tiskové chyby ani překlepy.

Práce s literaturou je trošku horší, a je to asi jediný bod, který bych práci vytknul. Za prvé je to použití malého počtu původních článků – autorka používá spíše české souhrnné články a nejde do původních studií (např. na stránkách 21 a 22 zmiňuje několik zahraničních studií (Rahmanova, Chassainova), ale cituje český článek Ambrůzová a kol., 2012).

Za druhé bych vytknul nepřesné citování zdrojů u některých obrázků nebo internetových odkazů. Například u grafů 1., 2., 3. uvádí jako zdroj NCBI. Na stránkách NCBI je ale pouze databáze odborných článků, ze kterých tyto obrázky pochází – správně by autorka měla citovat konkrétní článek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, možný praktický přínos, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

Práce je velmi kvalitní, a i přes vytýkané drobnosti ve formální úpravě je vidět, že autorka vycházela při její tvorbě z hodnověrných dat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) V grafu č. 1., str. 12, je vidět klesající frekvence výskytu IBD na konci 80. let. Naopak v dalších grafech prezentujete zvyšující se výskyt IBD v posledních letech. Čím je tato diskrepance způsobena?

2) Používají se dnes rutinně v diagnostice nebo v predikci Crohnovy choroby (nebo IBD obecně) nějaké genetické testy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 29. 5. 2013

Edvard Ehler, v. r.