

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Matyáš Troup**
Téma práce: Problematika příčinné souvislosti ve sporech o náhradu škody na zdraví
Rozsah práce: 92 stran
datum odevzdání práce: 20. 6. 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant se zaměřil především na stěžejní problémy a soudobé otázky příčinné souvislosti ve sporech o náhradu škody na zdraví, což je oblast, která v nedávné minulosti doznala celou řadu změn (zejména v judikatuře) a nových přístupů. Práce reflektuje zásadní okruhy aktuální celospolečenské diskuse k dané problematice, a to včetně zahraničního přesahu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Z hlediska náročnosti tématu hodnotím téma zvolené diplomantem jako náročnější, vyžadující širší spektrum znalostí a především vstupních zdrojů, důkladnou analýzu právních předpisů, rozsáhlé judikatury a odborné literatury. S touto náročností se však dle mého názoru diplomant dobře vyrovnal, a to včetně zaměření práce na zahraniční souvislosti dané problematiky a využití analytické a komparativní metody. Práce je podložena studiem dostatečného množství zahraniční literatury. Zároveň oceňuji komplexní pohled na zvolenou problematiku, historické souvislosti i zohlednění právní úpravy *de lege ferenda*.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna na úvod, 4 kapitoly a závěr, z nichž nejobsáhlejší je druhá kapitola věnující se samotnému tématu, tj. příčinné souvislosti. Další související kapitoly logicky na tuto navazují. Systematika práce je přehledná, srozumitelná. Ke stylistické či formální stránce nemám zásadní výhrady. Práce je psaná čtivým jazykem, přesto respektuje veškeré zásady užívání odborné terminologie.

4. Vyjádření k práci:

Práci hodnotím jako zdařilou. Zvolené téma, jak již bylo výše uvedeno, je nanejvýš aktuální a s ohledem na budoucí právní úpravu je přínosné. Oceňuji kvalitu a množství vstupních zdrojů. Práce je v jistých částech přílišně popisná, ovšem to přikládám snaze diplomanta pojmut téma komplexně a s tematickými souvislostmi. Diplomant se mimo jiné zaměřuje v práci na související významné instituty, kriticky a věcně hodnotí současný stav a podněcuje k řešení problematických aspektů dané problematiky. Přínosnost práce vidím také v komplexním pojetí celé problematiky a zdůraznění zásadních otázek, kterými je třeba se *de lege ferenda* zabývat.

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant prokázal schopnost samostatné práce při výběru tématu a judikatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Co se týče zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, považuji práci s nimi za dostatečnou.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá diplomantem vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: K úpravě práce nemám, až na připomínky uvedené výše, výhrad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť se diplomant zaměří na příčinnou souvislost v občanském zákoníku 2014 a odhadne budoucí vývoj české judikatury.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně.

V Praze dne 9. září 2013

Petr Šustek
vedoucí diplomové práce