

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP **Michaela Krejčová**

Termín SZZ: 10. 9. 2013

Název DP: **Příprava učitelů na integraci dětí s poruchou artistického spektra do běžné základní školy**Datum posudku: **2. 9. 2013**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Klára Špačková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního, ale drobné nedostatky v citacích	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Celkově považuji předkládanou bakalářskou práci za kvalitní. Obsahuje všechny náležitosti, text je čtivý a z obsahu práce je patrný zájem autorky o dané téma. Volbu kvalitativní metodologie postavené na rozhovoru, který autorka doplňuje studiem dokumentů považuji vzhledem k cílům práce za adekvátní. Za zajímavé považuji vytvoření dvou výzkumných vzorků - „integrujících“ a „neintegrujících učitelů“, které byly ještě pro doplnění obrazu o dané problematice doplněny o vzorek ředitelů škol. Oceňuji pečlivou přípravu struktury užitého rozhovoru. Získaná data jsou přehledně prezentována, interpretace dílčích zjištění je však někdy omezena na výčet zjištěných údajů. V práci lze najít drobné formální i obsahové nedostatky. Vzhledem ke stále malému povědomí učitelů o problematice poruch autistického spektra (jak se ostatně ukázalo i v uvedeném šetření) a to při stále zvyšujícím se tlaku na inkluzivní vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami považuji výzkumnou sondu do problematiky připravenosti učitelů na integraci dané skupiny žáků za přínosné téma.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Teoretická část práce

Autorka čtenáře přehledně, jasně a srozumitelně seznamuje nejprve s pojmy souvisejícími s poruchami autistického spektra (PAS), následně se věnuje problematice vzdělávání těchto žáků na základní škole. Autorce se daří stručně shrnout dosavadní poznatky o PAS a seznámit čtenáře nejen se základní terminologií, ale také představou o podstatě a projevech PAS. V teoretické části tak lze autorce vytknout pouze několik formálních nedostatků – např. chybějící číslování a popis tabulek, drobné citační nepřesnosti (uvádění křestních jmen autorů v textu i citaci literatury). Dále autorka nesprávně používá označení zákon místo vyhlášky (str. 29 „zákon č. 73/2005 Sb.“)

Empirická část práce

Empirická část obsahuje všechny náležité části. V úvodu nechybí představení dílčích cílů ani popis metodologie práce. Autorka dále přehledně a srozumitelně prezentuje výsledky svého šetření, zde spíše formou popisu. K interpretaci dat a zhodnocení šetření se autorka věnuje v samostatné kapitole, ve které shrnuje dosavadní zjištění, která často dále komentuje a vysvětluje. Netradičně je vedena diskuze, ve které ne zcela v souladu s výzkumnými otázkami diskutuje výsledky šetření s odbornou literaturou (autorka reaguje na výroky z odborné literatury, jejichž výběr a prezentace působí spíše jako výkřiky) .

Práci jsem si se zájmem přečetla a osobně mě nejvíce zaujalo zjištění o nevýrazné spolupráci učitelů s rodiči. Autorky bych se proto chtěla dotázat, zda sama úzkou spoluprací s rodiči považuje za zásadní? A o jakou konkrétní podobu spolupráce s rodinou by v případě integrace žáka s PAS usilovala?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení: velmi dobře

Podpis: Mgr. Klára Špačková, Ph.D., katedra psychologie