

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

| | |
|--|---|
| Autor diplomové práce: Ing. Bc. Ivana Poláčková | Oponent diplomové práce: RNDr. Jindřich Kitzberger |
| Název diplomové práce: Školství z pohledu inspekčních zpráv | |

| Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | 1 - rozhodně ano | 2 – spíše ano | 3 – spíše ne | 4 - rozhodně ne |
|---|---|------------------|---------------|--------------|-----------------|
| Znak | | | | | |
| A | Klíčové znaky; úvodní část | | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?) | X | | | |
| A2 | Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora | X | | | |
| A3 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle | X | | | |
| B | Dosavadní řešení problému | | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | | X | | |
| B2 | Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu. | | X | | |
| B3 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury. | X | | | |
| C | Výzkumná část | | | | |
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. | X | | | |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat). | X | | | |
| C3 | Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje. | X | | | |
| D | Analytická část | | | | |
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů. | | X | | |
| D2 | Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů. | | X | | |
| D3 | Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce. | X | | | |
| E | Závěry. Přínos pro studovaný obor | | | | |
| E1 | Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.) | X | | | |
| E2 | Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru | X | | | |
| E3 | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. | | | X | |
| E4 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství. | X | | | |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) | | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce. | X | | | |
| F2 | Dodržení stanoveného rozsahu | X | | | |
| F3 | Bibliografie dle platné normy. | X | | | |

Klady práce:

- Téma je dobře uchopeno a zpracováno, jde o málo známý terén a autorka otevřela možnosti pro další zkoumání
- Komplexní (téměř) zpracování, hledání souvislostí mezi činností inspekce a vzdělávací politikou
- Dobře zvolená a zvládnutá metodika analýzy dokumentů
- Formální úroveň práce

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Autorka správně připojila detailní historický pohled, chybí mi ale rozměr zahraniční, tj. alespoň stručná exkurze do variant, jak je pojata dozorová činnost nad školami v jiných zemích, chybí také zahraniční zdroje
- Přestože analýza inspekčních zpráv je povedena svědomitě a vcelku kvalitně, závěry jsou pojaty trochu příliš optimisticky, pokud jde o činnost inspekce. Ale zejména jsem trochu skeptický, zda bylo v úplnosti dosaženo deklarovaného cíle práce v jeho druhé části: „...porovnat jejich obsah s požadavky a potřebami státu v oblasti školství“. Text se hodně věnuje samotnému obsahu zpráv a z něj autorka vyvozuje závěry, ale poměrně málo se věnuje vztažení obsahu zpráv k „požadavkům a potřebám státu“, resp. zda a jak jsou tyto požadavky (existují-li) reflektovány.
- V závěru je sice konstatováno, že práce pomůže ředitelům škol v oblasti vlastního hodnocení, což si úplně nemyslím, ale spíše zde chybí zamyšlení o tom, v čem je přínosná pro obor jako takový (zacílení práce je totiž zřetelně nad úroveň školy)

Hodnocení práce:

Výborně

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jakým směrem by se podle vašeho názoru mohly ubírat navazující práce v tomto tématu?
2. Zkuste vysvětlit přínos vaší práce pro obor školský management

V Praze dne 31.8.2013

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger
podpis