

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

POSTUP HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta(ky))

Předložil(a) student(ka): Lucie Moravcová

Název: Integrace dětí s diabetem do společnosti se zaměřením na vzdělávání

Oponent(ka): Doc. RNDr. Václav Vancata, CSc.

- 1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Práce má definovány jak cíle, tak i pracovní hypotézy (resp. hypotetické otázky). Bohužel výzkumná část zůstala od předchozí verze nezměněná, část interpretační i diskuze a závěr jsou výrazně lepší, a proto se domnívám, že základní cíle byly v mezích možností naplněny.

- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce se skládá ze tří částí, teoretické, pedagogické a vlastní výzkumné. První část je přehled problematiky, a to převážně na základě odborné i populárně vědecké české literatury. Druhá část, která se týká pedagogické části, přesněji projektového vyučování, je výrazně lepší než v předchozí verzi. Co se týká metodiky, měl jsem řadu připomínek mnohé z nich platí stále, ale toto nelze nijak zlepšit, protože výzkumná část zůstala stejná jako u předchozí verze. Formulace otázek ve formuláři nejsou jednoznačné (9, 10, 12, 13), přesněji některé otázky jsou zbytečně komplikované s problematickou odpovědí. Vlastní vyhodnocení výsledků je elementární, bez použití statistických metod a bez jakéhokoliv strukturálního hodnocení dotazníku jako celku. Otázky totiž evidentně nemají z hlediska cílů práce stejnou hodnotu. Velikost vzorku k ověření výsledků projektu je z hlediska cílů práce (integrace žáků s diabetem) dosti malá, pouze dvě šesté a dvě osmé třídy. Dotazník vyhodnocující kvalitu projektu je, podle mého názoru, v některých aspektech zavádějící a zároveň i navádějící k pozitivnímu hodnocení, i když interpretace je tentokrát lepší. Jeho výsledky mají ale i tak omezený význam. Co se týká prezentace, která byla použita jako základ projektového vyučování, přesněji dvouhodinového projektu, není příliš zdařilá a obsahuje řadu zbytečných zjednodušení. Diskuze je sice málo obecná, ale je již věcná a konkrétní, ale stále schází porovnání s výsledky jiných autorů nebo s obecnějšími cíly práce. Závěr je tentokrát stručný a konkrétní, i když i v tomto případě se autorka nevyhnula určitým zjednodušením. Tvůrčí i badatelský přínos práce je omezený, i když některé poznatky mohou mít význam pro školní praxi.

- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální úprava je solidní, i když se autorka nevyvarovala neobratných a zjednodušujících formulací. Bohužel ve zpracování některých otázek v textu není uvedeno, které pojmy byly sledovány. Na konci práce je sice dotazník, ale z dotazníku nevyplývá, které odpovědi nebo kombinace jsou správné. Práce má v literatuře 33 položek a čtyři internetové položky. Použité grafy nepovažuji za nešťastnější řešení, jsou méně přehledné než klasické sloupcové. Za velký problém považuji to, že autorka

prakticky nepoužívá tabulek, které by celou práci výrazně zpřehlednily, zejména diskuzi by to neobyčejně prospělo.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Silnou stránkou práce je nepochybně autorčin entuziasmus a pracovitost, který je ještě patrnější u druhé verze diplomové práce. Slabou stránkou je rozsah projektu a použitá metodika, a zejména způsob hodnocení. Výsledky práce mají omezený význam, protože nebyly využity statistické metody, které mohly výrazně pomoci lépe interpretovat získané výsledky. Oceňuji posun interpretace v práci k obecnějšímu pohledu, například využití slazených nápojů v plechovce obecně, tedy posun od nezdařilých formulací k obecnějšímu chápání problému. Domnívám se i tak, že diplomová práce by mohla mít jistý přínos pro praxi, protože se snaží přiblížit problematiku diabetes mellitus cílové skupině žáků šestých a osmých tříd a tím usnadňuje integraci žáků s touto chorobou do školního kolektivu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- a) Je možné jako slazené nápoje využívat také energetické nápoje Red Bull nebo Semtex? Ty jsou běžně využívány mnohými skupinami školní mládeže a nejsou obecně a priori považovány za nápoje potenciálně škodlivé (vysoká kyselost Coca Coly, např).
- b) Proč není seznamována školní mládež také s diabetes mellitus druhého typu, kdy mnohé starší obézní děti ho potenciálně mohou mít?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

K práci mám stále celou řadu výhrad, ale přes všechny výhrady práci doporučuji k obhajobě a přikláním se k hodnocení **dobře**.

V.....Praze..... Datum.....26. 8.2013.

.....
Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní. Při nedostatku místa použijte další list.