

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Tereza Jarošová

Termín SZZ:

Název DP: Rasové předsudky ve vzdělávání

Datum posudku: 1.8.2013

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Zpracované téma je vysoce aktuální. T. Jarošová k jeho zpracování přistoupila velmi zodpovědně. Výsledkem tohoto přístupu a motivace po hlubokém promyšlení problematiky je informačně hutný text, bez zbytečných formalizmů a frází, který je zároveň relativně objektivní, ale zároveň čtenáře emocionálně zapojuje do problematiky. Autorce se podařilo shromáždit řadu ilustrativních dobových i současných materiálů, které vhodně do textu vkládá a zdařile tak ilustruje odborný výklad. Domnívám se, že úryvky práce by mohla autorka zpracovat do řady článků popularizujících vysoce aktuální problematiku rasové nesnášenlivosti v ČR. T. Jarošová se pokusila zorientovat v problematice prosazování inkluzivního přístupu ke vzdělávání, který je determinován politickými a zájmovými vlivy různých skupin a dostupné materiály jsou jejich zájmy ovlivněny. Ačkoli se mohou zdát některé interpretace poněkud zjednodušující (viz např. věta *Kritika inkluzivního vzdělávání vychází...na s.22*), myslím si, že diplomantce se podařilo situaci relativně objektivně zhodnotit, což lze vzhledem k složitosti situace hodnotit velmi pozitivně. Z podobných důvodů lze ocenit text o přístupech k multikulturní výchově, kde se autorce podařilo navzdory masivně prosazovanému a v praxi českých škol i realizovanému kulturně standardnímu přístupu, vypracovat jeho kritickou analýzu a také analyzovat přístup alternativní – transkulturní. U obou přístupů připojila řadu ilustrativních příkladů.

Empirická část byla zpracována se záměrem zjistit, jaké postoje mají čeští učitelé. Rozhovory byly vedeny citlivě a jsou i citlivě a s porozuměním interpretovány. Autorka sice slučuje výzkumné otázky a otázky položené respondentkám a formulace výzkumných otázek pro kvalitativně vedený výzkum mají určité rezervy, nicméně T. Jarošová ve výzkumu jasně sleduje stanovený záměr a nastíněné nedostatečnosti lze tedy považovat spíše za nedostatečnosti formálního charakteru. Výzkum přináší zajímavé poznatky, které bych doporučila autorce hlouběji interpretovat při obhajobě a např. i v nějakém odborném článku.

Při obhajobě doporučuji položit autorce otázku: Z čeho podle vás pramení předsudky dotazovaných učitelek a co byste doporučovala v rámci podpory těchto učitelek, aby byly (ještě) lépe připraveny pro požadavky inkluzivní školy?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE