

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Tereza Jarošová**

Termín SZZ: **září 2013**

Název DP: **Rasové předsudky ve vzdělávání**

Datum posudku: **25. 8. 2013**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Tereza Krčmářová, Ph.D.

A. Kriteriační posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předkládaná práce je nadstandardní, osobitá, přínosná v obou svých částech, a to zdaleka nejen pro vlastní profesní vývoj autorky. Potenciál práce sice není beze zbytku využit, zasloužil by ještě dotáhnout, ale i tak by části práce po úpravách mohly být využity k publikování.

Zřejmé je zaujetí autorky pro téma. Cením si zejména toho, že práce je sevřená, autorka soustředí na řešené téma, rozliší, co je podstatné sdělit v textu, byť je zřejmé, že to není vše, co o dané problematice nastudovala. Emocionálně nabyté téma pojednává věcně, tvrzení opírá o argumenty. Používá netradičně široké množství typů zdrojů, a to včetně internetu, televize, tisku. Analýza situací, které vyhledala tímto způsobem a používá je v teoretické části jako příklady, by podle mého názoru vzhledem k autorskému vkladu mohly tvořit i svébytnou část diplomové práce. V závěru teoretické části bych bývala ocenila ještě její shrnutí.

Empirická část obsahuje výstupy z rozhovorů s učiteli, které vtahují svou autenticitou. Jsou prezentovány v podstatě jako kazuistiky, byť to tak sama autorka nenazývá. O dílčích problémech s metodologií svědčí např. to, že autorka nemá jasno v problematice formulace výzkumných otázek. Předpokládá, že je to totéž, co otázky pro rozhovor, byť oceňuji, že každou z položených otázek zdůvodňuje. V závěrech z výzkumu postrádám jejich hlubší reflexi v souvislostech a interpretaci zjištění konfrontací s teorií, což se následně odráží i do nižší kvality závěru celé práce.

To, čeho si cením v práci nejvíce, je vytvoření bezpečné atmosféry a prostoru pro respondenty reflektovat během rozhovoru své zkušenosti a pocity a názory, přemýšlet „nahlas“, o čemž svědčí výroky respondentů typu „nikdy jsem se nad tím takhle nezamýšlela“, a vlastně takových zkušeností mám spoustu“, „když si takhle uvědomíš, že...“, „možná... ale zas mne teď napadá, že...“ Autorce se podle mého názoru podařilo dosáhnout toho, že výzkumný rozhovor, většinou tak racionální a pragmatická záležitost, se stal oboustranně obohacujícím setkáním v duchu buberovského Já-Ty, které v práci zmiňuje.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Rozpory ve způsobu citování, místy nejasný rozdíl mezi přímou citací a parafrází, kdy v případě přímé chybí označení strany, je dáno pravděpodobně i nejednoznačným používáním kurzivy u obou typů (např. s. 9), která je v textu hojná a ztěžuje v tomto smyslu orientaci. Ne

zcela jednotné forma v seznamu literatury. Nejednotná forma užívání tvarů vlastních jmen-
např. Průcha, jindy pak Jan Průcha.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- V jakém smyslu mohl výsledky výzkumu ovlivnit výběr školy?
- Zaznamenala jste v literatuře nebo praxi situaci, kdy jedna osoba je nositelem více protichůdných charakteristik vyvolávajících u ostatních předsudečné chování? Mám na mysli např. problematiku mimořádně nadaného nebo naopak tělesně postiženého Roma atd. Máte představu o mechanismu, jakým na sebe se síly jednotlivých předsudků vzájemně působí?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Podpis: