

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Margita Janoušková
 Název DP: Učitel a inovativní metody
 Datum posudku: 20.8.2013

Termín SZZ: září 2013

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. A. Tomková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. Zdroje, seznam liter. Neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka zpracovávala téma, kterému se věnuje dlouhodobě. Zaměření práce zůstalo poměrně široké a tomu odpovídá v teoretické části, zvl. v části věnované učitelům, také velmi široký záběr informací. I když autorka i cituje dle normy z uvedené odborné literatury, převažuje vyprávěcí charakter práce. V práci bych uvítala výraznější propojení částí věnovaných inovativním metodám a učitelům.

Praktická část je cenná svým zaměřením na mapování situace konkrétní školy a formulování závěrů pro profesní rozvoj učitelů této školy. Oceňuji nalezení vhodného citátu, který se stal východiskem výzkumných otázek.

V práci je patrná nevyváženost teoretické a praktické části svým rozsahem.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Vyberte z teoretické části ty podkapitoly o učitelích, které nejužejí souvisejí s problémem, kterému se ve své diplomové práci věnujete nejvíce. Vysvětlete jejich souvislost.
- Co konkrétně jste se dozvěděla z dotazníkového šetření o znalosti a porozumění učitelů, pokud jde o inovativní metody a zvláště projektovou metodu? Jak tyto odpovědi pomohlo dále konkretizovat vámi vedené interview?

Doporučuji k obhajobě: _____ **ANO** _____ **NE**

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: