

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Margita Janoušková**

Termín SZZ: **září 2013**

Název DP: **Učitel a inovativní metody**

Datum posudku: **24. 8. 2013**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Tereza Krčmářová, Ph.D.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<u>Drobné nedostatky v obsahové formulaci.</u>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	<u>Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.</u>	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předkládaná práce formálně splňuje nároky na ni kladené a je psána velmi srozumitelným jazykem. Autorka dobře formuluje své myšlenky, postupuje systematicky.

Je však třeba konstatovat, že její přínos obou jejích částí je minimální a to nejen pro obor, ale podle mého názoru i pro terén (školu), v níž byl realizován výzkum. Přínos je neoddiskutovatelný pro autorku, jak sama i v závěru uvádí. To je však pro diplomovou práci málo. Důvody, které mne vedou k tomu postoji, jsou následující: Teoretická část práce je psána nedostatečně odborným jazykem v tom smyslu, že se jedná se o výklad blízký vyprávění, což evokují i časté formulace typu „ráda bych popsala, ráda bych zmínila,..“ Obsahuje dlouhé pasáže vlastních – často nepodložených- názorů autorky (např. str. 29 dole, 33, 44-46), dlouhé pasáže zpracovávané na základě jednoho titulu literatury nebo autora (např. Spilková), zbytečně je nadužívána sekundární literatura a je z ní citováno (např. Shulman- Spilková, Rogers- Kratochvílová), mnohde odkazy na zdroj chybí úplně (např. str. 38 -1.odstavec, oba výčty na str. 40 aj.). žádný ze zdrojů neobsahuje výsledky výzkumů, použité zdroje jsou běžně dostupné a vysoce užívané. Autorka se dostává k jádru práce, kterým je problematika inovativních vyučovacích metod a jejich užívání učiteli neúčelně ze široka, tzv. od Adama, přičemž vše, co popisuje, bylo v zásadě již mnohokrát řečeno.

Praktickou část tvoří popis výsledků sondy do řešené problematiky v rámci školy, kde autorka působí, formou písemného a ústního dotazování. Výzkum je proveden a dokumentován standartním způsobem, jeho výsledky však nejsou nijak interpretovány ve vztahu k poznatkům v teoretické části, čímž se vazba na ni oslabuje. Považuji za nešťastné, že autorka nepojala zpracování práce více jako řešení konkrétního problému, protože mnohé nasvědčuje tomu, že by byla schopná napsat kvalitní text.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Odchytky v grafických normách citování- odkaz v textu v závorce- tečka se uvádí za závorkou ne před ní, používání tvarů jmen musí být jednotné- tj. ne J. Maňák a Spilková.
- Název práce neodpovídá názvu uvedenému v SIS- Učitel a a inovativní metody-Učitel a inovativní vyučovací metody

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Byly u nás v posledních letech realizovány výzkumy, které by byly tematicky zaměřeny podobně jako Váš výzkum, tj. na problematiku užívání vyučovacích metod učiteli nebo postoje učitelů k dalšímu vzdělávání? Představte stručný přehled jejich výsledků a s vybranými konfrontujte výsledky Vámi získané.
- Máte ambici podporovat profesní růst kolegů ve své škole. Máte představu, jak byste v rámci Vámi zvažované kolegiální podpory pracovala s paní učitelkou B?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: