

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Markéta Musilová

Termín SZZ:

Název DP: Začínající učitel z hlediska zvládnutí profesních kvalit

Datum posudku: 10. 8. 2013

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce řeší aktuální a významné, pedeutologicky zaměřené téma. Autorka téma uchopila komplexně jak po teoretické, tak výzkumné stránce. Práce je logicky strukturována a teoretická a praktická část jsou funkčně provázané. Autorka je schopna zobecňování poznatků a zkušeností.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Teoretická část DP je zpracována velmi dobře, autorka logicky vystavěla strukturu teoretické části a postihla zásadní aspekty řešení zvolené tematiky. Autorka pracuje s množstvím relevantní, současné odborné literatury a dalšími aktuálními zdroji informací. Na teoretické části DP oceňuji komplexní uchopení složité tematiky jak začínajícího učitele, tak problematiky profesních kvalit učitele a jejich rozvoje. Autorka prokázala schopnost práce s odbornými zdroji a schopnost jejich kvalitní interpretace.

Výzkumná – empirická část, je zaměřena na mapování profesních kvalit začínajících učitelů na 1. stupni ZŠ. V empirické části práce oceňuji využití vícedimenzionálního přístupu ke zkoumání dané problematiky cestou smíšeného výzkumu především kvalitativně zaměřeného výzkumného šetření. Autorka zařadila metodu rozhovoru, dotazníku a případové studie. Tento metodologický přístup poskytl autorce integrovanější pohled na zkoumanou skutečnost. Označení případové studie není, podle mého soudu, v DP přesné, neboť se jedná o dílčí pokus o, řekněme, podrobnější osobnostní a profesní charakteristiku u vybraných učitelů. Za jistou slabinu práce tak považuji nepřesné označení použité metody případové studie. U případové studie jde vždy o hlubší a komplexnější zhodnocení všech získaných dat, informací o subjektu či objektu zkoumání s jejich následnou rozsáhlejší interpretací, které poskytuje hlubší porozumění případu. Z hlediska transparentnosti bych autorce doporučila publikovat výzkumná data. Diplomantka pouze předkládá interpretaci získaných dat, vlastní data však chybí. Přes uvedené připomínky považuji celkově diplomovou práci za velmi kvalitní a zdařilou.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Co byste na základě vašich zjištění a vlastních zkušeností z pedagogické praxe doporučila pro zkvalitnění pregraduální přípravy studentů učitelství v oblasti rozvoje profesních kvalit?
- Která z uvedených výzkumných metod byla pro vaše zjištění klíčová a proč?

- **Objasněte, jak rozumíte metodě případové studie a jak je tato metoda využita ve vaší DP.**

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: