

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Eva D ě d k o v á
Téma práce:	Opravné a dozorčí prostředky v daňovém řízení
Rozsah práce:	60 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	17. června 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si pro účely diplomové práce zvolila téma z oblasti daňového práva procesního. Vzhledem k tomu, že od účinnosti nového daňového řádu stále neuplynula příliš dlouhá doba (zároveň je však tato doba dostatečně dlouhá doba pro promítnutí možných poznatků z praxe), lze téma považovat za aktuální a vhodně zvolené.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma zvolené diplomantkou je tématem, které bylo v minulosti poměrně hojně zpracovávalo (a to jak z teoretického, tak z praktického úhlu pohledu), nejinak je tomu dnes, což ostatně diplomantka v úvodu naznačuje. Vedle analýzy jednotlivých opravných a dozorčích prostředků se diplomantka zabývá srovnáním relevantní právní úpravy podle nového daňového řádu a podle dřívějšího zákona o správě daní a poplatků.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce se vedle úvodu, závěru a dalších obligatorních pasáží skládá z pěti kapitol, které se dále člení. Systematika práce je zvolena poměrně vhodně, diplomantka se však mohla vhodněji vypořádat se zařazením obnovy řízení mezi mimořádné opravné prostředky, resp. dozorčí prostředky.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka se při tvorbě práce seznámila s rozhodujícími skutečnostmi ve vztahu k tématu práce a prokázala tak potřebnou orientaci v dané tématice. Po úvodu následuje první kapitola věnovaná obecně právním prostředkům ochrany. Následují tři kapitoly věnované jednotlivým opravným a dozorčím prostředkům, přičemž nejobsáhleji je pojednáno o odvolání. Poslední kapitola se zabývá změnami provedenými daňovým řádem oproti zákonu o správě daní a poplatků. V závěru diplomantka především shrnuje poznatky docílené při srovnávání předchozí a nové legislativní úpravy. Pozitivně lze hodnotit skutečnost, že práce obsahuje rovněž názory diplomantky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Lze konstatovat, že diplomantka v rámci zpracování práce naplnila cíl, který si stanovila v úvodu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Autorka diplomové práce přistoupila ke zpracování práce samostatně. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že nebyl nalezen žádný podobný dokument.
Logická stavba práce	Pokud jde o systematickou stránku a logickou stavbu, práce působí poměrně vyváženým dojmem.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce je poměrně hutně protkána citacemi, jedná se přitom výlučně o zdroje v českém jazyce (včetně odkazů na judikaturu), což však vzhledem k tématu nelze považovat za negativum. Struktura pramenů je na

	odpovídající úrovni, literatura je správně citována.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce z formálního hlediska hodnotím jako standardní a dobrou. Chybí obrázek na str. 9 i na str. 20, a to jak v tištěné, tak elektronické verzi diplomové práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Pokud jde o jazykovou a stylistickou stránku, je práce na průměrné úrovni (např. poznámky pod čarou jsou často neukončené tečkou, jsou obsaženy gramatické nedostatky – např. „daným“ na str. 4, „vyhovuju“ na str. 43 atd.)

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jaké úpravy de lege ferenda by diplomantka navrhla v právní úpravě opravných a dozorčích prostředků v daňovém řízení?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím výborně.

V Praze dne 9. 9 2013

Prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
vedoucí diplomové práce