

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Dědková Eva
Téma práce:	Opravné a dozorčí prostředky v daňovém řízení
Rozsah práce:	60 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	17. června 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku, která z hlediska finančního práva spadá do oblasti práva daňového, a to daňového práva procesního. Jedná se o téma, které je aktuální, a to zejména v souvislosti s tím, že od 1. ledna 2011 nabyl účinnosti nový daňový řád. Téma je důležité z hlediska správce daně i daňových subjektů. Diplomová práce na téma „Opravné a dozorčí prostředky v daňovém řízení“ proto může být s ohledem na uvedené velmi přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, kterému v literatuře zabývající se daňovým právem není věnována samostatná pozornost. Pojednání o tématu je však součástí komentářů k daňovému řádu a odborných článků daňových poradců. Diplomantka by se na dané téma měla zaměřit výlučně z právního hlediska. Problematiku opravných a dozorčích prostředků není možné zvládnout bez studia celé řady podkladů a bez teoretických znalostí správního, občanského, trestního a finančního práva. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohla mít diplomantka dostatek, a to včetně relevantních právních předpisů, judikatury a internetových zdrojů. Téma vyžaduje zvláště popisnou, deduktivní a analytickou metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, pěti částí, závěru, seznamu zkratk, seznamu použité literatury a jiných citovaných zdrojů, abstraktu a klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka uvádí cíl své diplomové práce („*pomocí metody dedukce analyzovat jednotlivé právní prostředky ochrany z pohledu podmínek, za jakých se jich lze domáhat, a jakou ochranu nám poskytují... ..zhodnotit míru ochrany poskytované daňovému subjektu v daňovém řízení jak v kontextu právních prostředků ochrany obecně, tak ve srovnání s dřívější právní úpravou správy daní*“) popisuje práci a uvádí použitou literaturu, následuje část obecně věnovaná právním prostředkům ochrany. Druhá, třetí a čtvrtá část diplomové práce jsou zaměřeny na jednotlivé opravné a dozorčí prostředky a v páté části diplomantka srovnává klíčové aspekty opravných a dozorčích prostředků. Určité shrnutí názorů a konkrétní návrhy de lege ferenda jsou uvedeny v závěru diplomové práce.

4. Vyjádření k práci

První část diplomové práce pojednávající o právních prostředcích ochrany považují na vhodný přehled o právních prostředcích ochrany při správě daní. Tato část neobsahuje žádné zásadní chyby a je vhodným úvodem do tématu.

Druhá část diplomové práce je analýzou řádných opravných prostředků, a to odvolání a rozkladu. Jde o popis právní úpravy daňového řádu s tím, že diplomantka používá rovněž komentáře a judikaturu. Je pozitivní, že diplomantka se snaží polemizovat (viz str. 29 diplomové práce ohledně autoremedury), hodnotit a uvádět návrhy *de lege ferenda* (např. str. 36 ve věci zamítnutí rozhodnutí v důsledku změny právního názoru).

Co jsem uvedl o části druhé, platí rovněž o částech třetí a čtvrté věnovaným obnově řízení a přezkumnému řízení. Na str. 51 diplomové práce diplomantka uvádí, že úprava přezkumného řízení podle § 124 daňového řádu vykazuje řadu nedostatků a nejasností, ovšem s odkazem na obsáhlost výkladu se jimi dále nezabývá. Toto by mohla doplnit při ústní obhajobě.

V páté části diplomové práce diplomantka srovnává klíčové aspekty opravných a dozorných prostředků podle zákona o správě daní a poplatků a daňového řádu. Diplomantka se snaží nejenom o zdůraznění rozdílů obou právních úprav, ale také o hodnocení nové právní úpravy daňového řádu. Část je dle mého názoru velmi přínosná.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomantka daným tématem podrobně zabývala a orientuje se v dané problematice. Práce není pouhým popisem, ale analýzou doplněnou o hodnocení jednotlivých institutů a návrhy *de lege ferenda*. Práce podle mého názoru splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce byl podle mého názoru naplněn. Diplomantka analyzovala jednotlivé právní prostředky ochrany a zhodnotila míru ochrany poskytované daňovému subjektu v daňovém řízení jak v kontextu právních prostředků ochrany obecně, tak ve srovnání s dřívější právní úpravou správy daní.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že diplomantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení. Práce byla zhodnocena podle ustanovení čl. 7 odst. 7 Opatření děkana č. 7/2010 systémem Theses.cz s tím, že nebyl nalezen žádný podobný dokument.
Logická stavba práce	Struktura diplomové práce je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala s odbornou tuzemskou literaturou, příslušnými právními předpisy, judikaturou a internetovými zdroji. Zahraniční literatura nebyla používána, což je však dáno tématem diplomové práce. Používání citací v zásadě odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a dobrou. Práce je doplněna tabulkami. Patrně nedopatřením chybí obrázek na str. 9 i na str. 20, a to jak v tištěné, tak elektronické verzi diplomové práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na velmi dobré úrovni. Chyby v psaní se však přesto vyskytují

	(např. str. 22 „projevují“, poznámka pod čarou č. 89 „jeho ho“, str. 30 „Podstoupení“, str. 37 „vytvořit mechanismu přezkumu“, str. 42 „jaká jsou možnosti“, str. 58 „Současná“ nebo str. 59 „Současný“). Stylistická úroveň je odpovídající.
--	---

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Jaké nedostatky a nejasnosti podle diplomantky vykazuje úprava přezkumného řízení podle § 124 daňového řádu?
- Na str. 57-58 diplomantka uvádí, že jako nedostatek právní úpravy shledává absenci povinnosti automaticky vyzoomět osobu, která podala podnět k zahájení přezkumného řízení, a absenci lhůty, ve které by měl orgán reagovat na podnět reagovat. Je to však opravdu tak, že taková povinnost a lhůta není v daňovém řádu upravena?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 27. června 2013

JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
oponent diplomové práce