

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. **Michaela Fryštická**

Termín SZZ: podzim 2013

Název DP: **Problematika vztahů rodiny a mateřské školy**

Datum posudku: 27. 8. 2013

Vedoucí práce	Oponentský
PaedDr. Jana Havlová	Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP: Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka si zvolila zajímavé a velmi potřebné téma vzájemné komunikace rodičů a pedagogů mateřských škol. Oceňuji, že si autorka uvědomuje, že prostřednictvím komunikace dochází nejenom k budování cenného vztahu, který je důležitým prvkem vzájemné spolupráce, ale vyzdvihuje ho jako předpoklad pro efektivní naplňování společného cíle směřující k celkovému rozvoji konkrétního dítěte. Diplomová práce je klasicky dělena na teoretickou a praktickou část, obě části mají vyvážený poměr. V teoretické části se autorka v souladu s praktickou částí věnuje problematice procesu komunikace, jejím druhům, formám spolupráce, rovinám sociálních vztahů v MŠ (kap. 1 a 2). Ve třetí kapitole autorka analyzuje instituci rodiny, a to z hlediska jejich druhů, funkcí a výchovných stylů. V závěrečných kapitolách teoretické části se autorka dotýká pedagogických kompetencí pedagogů v mateřských školách a problematice konfliktů, konkrétně druhům a příčinám vhodným nástrojům komunikace. Ke zvýšení kvality práce by jistě přispělo, kdyby vedle povinností pedagogů mateřských škol taktéž zmínila povinnosti rodičů.

U praktické části oceňuji, že se autorce podařilo získat velmi zajímavá data o docela rozsáhlého vzorku respondentů (369 pedagogů a 203 rodičů), ale je škoda, že autorka zcela nevytěžila získané informace, více je neanalyzovala a nevěnovala se hlubší interpretaci.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Kvalitu práce mírně snižují překlepy, drobné gramatické chyby (s. 25 psaní velkých písmen u obecných názvů, např. Třídní vzdělávací program), nepřesně uvedené názvy (např. s. 24 i v dalším textu, „Rámcově vzdělávací program pro předškolní vzdělávání“, s. 34. 89 chybné jméno autora Matějček atd.) Drobné nedostatky se objevují i při citování odborné literatury, např. na s. 89 chybí rok publikace O. Matouška, v seznamu použité literatury chybí bibliografický údaj o Bílé knize, na kterou autorka odkazuje na s. 39, chybějící spoluautor (s. 27, 28 pouze In Kolláriková, chybí Pupala) atd. Je škoda, že autorka nevyužila více časopiseckých článků, kde jsou prezentovány aktuální problémy a výsledky dílčích šetření.

Při konstrukci dotazníku autorka nepřesně kategorizovala léta praxe respondentů (1 -5 let, 5 – 10 let atd.).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Objasněte, čím si vysvětlujete větší kritičnost pedagogů např. u otázek č. 2, 3, 14 a 17.
2. V průběhu obhajoby uveďte, jak probíhala vlastní konstrukce dotazníku a zda proběhl předvýzkum?
3. Na základě výsledků vaší diplomové práce zobecněte podmínky optimálního vztahu rodiny a mateřské školy.
4. Prosim autorku, aby se zamyslela na typem výzkumného šetření a nad nutností formulování hypotéz.

Doporučení k obhajobě: **I přes uvedené drobné nedostatky lze konstatovat, že se jedná o velmi dobře zpracovanou diplomovou práci, která splňuje požadovaná kritéria na závěrečnou práci ve studijním oboru Pedagogika předškolního věku, proto ji doporučuji k obhajobě.**