

Posudek oponenta diplomové práce Jany Křížové
„Vyvlastnění u liniových staveb
(zejména dle energetického zákona a zákona o elektronických komunikacích)“

Předložená diplomová práce o rozsahu 84 stran (včetně obsahu) je členěna, kromě úvodu a závěru, do tří kapitol („Výklad základních pojmů“, „Vyvlastnění podle současné právní úpravy“, „Vyvlastňovací řízení“).

Téma práce je značně aktuální a bezesporu hodné zpracování. Diplomantka k němu přistoupila se zájmem. Využila dostupnou odbornou literaturu (včetně internetových zdrojů), judikaturu a zřejmě i některé poznatky z praxe (spíše pohledem vyvlastnitelů).

V kapitole věnované současné právní úpravě je obsažen i text o historii (na str. 27 až 31, 34 a 35, 37 a 38, 39 až 42). Samostatně mohl být rozveden výklad o ústavněprávních předpokladech vyvlastnění (srov. partie 1.3.2 a 2.2). V procesní kapitole mohla být zařazena samostatná partie týkající se specifických problémů vyvlastňovacího řízení v předmětných síťových odvětvích.

Z dílčích připomínek uvádím:

- První věta druhého odstavce na str. 1 není formulována šťastně.
- Pojem „stavba“ vymezený stavebním zákonem je vlastně neurčitým právním pojmem technického obsahu (to je zmíněno až v souvislosti s liniovou stavbou na str. 7 nahoře). V partii 1.1 bylo dobré uvést např. zmínku o pojmu „celá stavba“ (srov. § 13 odst. 2 stavebního zákona) nebo „budova“ [§ 103 odst. 1 písm. e)]. Liniová stavba nemusí být ani rozsáhlá, ani složitá (str. 5).
- Konstatování obsažené v první větě druhého odstavce na str. 7 je nepatřičné (proč by takový pojem měl vymezovat správní řád?!).
- Zmiňuje-li autorka vyvlastňovací tituly obsažené v úpravě z r. 1958, měla obdobně přistupovat i k úpravě z r. 1976 (str. 9).
- Již v partii 1.3.2 bylo vhodné zdůraznit rozdíl mezi doktrinálním chápáním pojmu vyvlastnění a přístupem pozitivního práva v podobě legislativní zkratky (na str. 10 to poněkud „zapadá“).
- Vodítkem pro úpravu některých vyvlastňovacích titulů ve stavebním zákoně nebyla frekvence (str. 12).
- Vymezení pojmu energetické infrastruktury zasluhovalo kritickou pozornost (str. 14). V širších souvislostech viz též druhý odstavec na str. 74.

- Výklad procesní problematiky (str. 18) patří do jiné kapitoly. Termín „ústřední účastník“ (tamtéž) není vhodný.
- Podmínkami vyvlastnění zákon rozumí jeho (hmotněprávní) předpoklady (partie 2.2). Úvodem této partie mohlo být vysvětleno, též v návaznosti na ústavněprávní úpravu, jejich členění (z něhož zřejmě vychází struktura výkladu v této a navazujících partiích).
- Názvy partií 2.2.1.3 a 2.2.1.4 nejsou výstižné (jde o nedosažení dohody, souvisí to se subsidiaritou vyvlastnění). Jaké jsou jiné aspekty subsidiarity vyvlastnění?
- Výklad ve druhém odstavci na str. 25 se netýká problematiky uvedené v nadpisu (vyžadoval samostatný jiný nadpis).
- Co znamená „prokazatelná nečinnost“ vlastníka (str. 32, 36, 38 a 43)? Jaký je vztah zmiňovaných ustanovení předmětných sít'ových zákonů k ustanovením správního řádu o neznámém účastníkovi řízení, účastníkovi řízení neznámého pobytu a účastníkovi řízení, kterému se prokazatelně nedaří doručovat? Viz též výklad na str. 57 a 58.
- V jakém smyslu použila autorka výraz „zmocňovací ustanovení“ na str. 46?
- Na str. 46 nebo 47 bylo vhodné zmínit i speciální úpravu podle zákona o podpoře sportu.
- V prvním odstavci na str. 49 bylo lépe použít obrat „při rozhodování o vyvlastnění“ (namísto „ve vyvlastňovacím řízení“).
- V partii 2.4.1 bylo možno pojednat o případném střetu více znaleckých posudků.
- Poslední odstavec na str. 52 (přetéká na str. 53) měl být rozčleněn (výklad poněkud splývá; zákon o vyvlastnění totiž neřeší úpravu úschovy obecně).
- Druhá věta prvního odstavce na str. 55 do textu nezapadá.
- První věta druhého odstavce na str. 55 „předbíhá“ sdělení, že jde o orgány obcí (obecní úřady obcí s rozšířenou působností).
- V textu na konci str. 55 (přetéká na str. 56) nebylo pamatováno na právnické osoby zřízené obcí, nebo krajem.
- Jaký je názor autorky na právní konstrukci popisovanou ve druhém odstavci na str. 61 (přetéká na str. 62)?
- V partii 3.4 měla být zmínka o koncentraci vyvlastňovacího řízení.
- Jaké jsou příklady možných jiných vyvlastňovacích řízení zmíněných v partii 3.5?

- Řeší změna úpravy zmíněná v prvním odstavci na str. 66 stejnou měrou případnou nevůli vyvlastňovaného a vyvlastnítele?
- Jaký je názor autorky na hypotetickou alternativní právní konstrukci, která by podmínila přechod vyvlastňovaného práva zaplacením náhrady [k textu posledního odstavce na str. 66 (přetéká na str. 67)]?
- Název partie 3.8. (a jejích subpartii) mohl lépe korespondovat s názvem kapitoly 3.
- Dikce § 28 původního znění zákona o vyvlastnění asi umožňovala i jiný výklad (k textu na str. 69).
- Ve druhém odstavci na str. 73 má být „umožňuje“, či spíše „vynucuje“?
- V odkazech na kolektivní monografii sestavenou z kapitol od různých autorů je třeba označit příslušnou kapitolu a jejího autora.
- Drobné nedostatky se týkají technické redakce textu [např. str. 1 (pravopis), 8 (chybné očíslování právního předpisu), 18 (stylizace – „v souladu“, nebo „podle“?; na více místech)]. V obsahu není uvedeno členění partie 2.3.

Závěrem mohu uvést, že diplomantka svůj úkol vcelku úspěšně zvládla.

Rozpravu u obhajoby doporučuji zaměřit na otázku vztahu vyvlastňovacích titulů podle stavebního zákona na straně jedné a podle energetického zákona a zákona o elektronických komunikacích na straně druhé a na otázku specifických problémů vyvlastňovacího řízení v těchto síťových odvětvích.

V Praze dne 17. září 2013

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.