

**Oponentský posudek na diplomovou práci Evy Huderové  
na téma  
„Trest domácího vězení, jeho výkon a kontrola“**

**Rozsah diplomové práce:** 86 stran včetně příloh a seznamu použité literatury

**Datum odevzdání práce:** 13. 6. 2013

**1. Aktuálnost tématu:**

Trest domácího vězení je novou alternativní sankcí, s jejíž aplikací praxe sbírá první zkušenosti. Jeho širší uplatnění lze očekávat teprve od plošného zavedení elektronického monitoringu odsouzených, který byl zatím zkušebně realizován jen na malém vzorku odsouzených. Téma diplomové práce je tedy velmi aktuální, i když k patřičnému zhodnocení problematiky výkonu a kontroly domácího vězení je dosud k dispozici jen skromné množství empirického materiálu.

**2. Náročnost tématu:**

Zpracování tématu vyžaduje především náležitou orientaci v sankční politice a v odpovídající trestněprávní materii. Zároveň je nezbytné, aby se diplomantka v potřebné míře seznámila s aplikační praxí. Se zřetelem k omezeným tuzemským praktickým zkušenostem je žádoucí zkoumat i právní úpravy a zkušenosti zahraniční.

**3. Hodnocení práce podle stanovených kritérií:**

Cílem práce je zhodnotit efektivitu trestu domácího vězení jako alternativy nepodmíněného trestu odnětí svobody, a to na podkladě analýzy podmínek jeho ukládání a způsobu jeho výkonu. Diplomantkou zvolené zaměření práce, které je rozvedeno na str. 1 a 2 práce, odpovídá významu problematiky a současné společenské potřebě.

Práce vychází z promyšlené systematiky. Diplomantka se v ní nejprve zabývá obecnými otázkami sankčního práva (vymezením pojmu a účelu trestu, alternativním trestáním a jeho myšlenkovým pozadím) a v návaznosti na to i pojetím jednotlivých alternativních trestů v české právní úpravě. Těžiště práce je v rozboru právní úpravy trestu domácího vězení v trestním zákoníku a v trestněprocesních předpisech, který je uvozen výkladem o významu a historickém vývoji tohoto trestu. Rozbor doplňuje pojednání o pojetí domácího vězení ve vybraných zahraničních právních úpravách (v USA, Slovensku, Rakousku a Polsku). Práce je uzavřena hodnocením možností trestu domácího vězení jako alternativy nepodmíněného trestu odnětí svobody.

Po metodologické stránce práce vychází ze studia odborné literatury a aktuálních internetových zdrojů. Práce s literaturou je pečlivá a odpovídá stanovené normě.

Výklad svědčí o samostatném přístupu ke zpracování problematiky. Diplomantce se v něm podařilo vcelku výstižně shrnout dosavadní poznatky o trestu domácího vězení obsažené v literatuře. Zajímavé obohacení výkladu pak představují aktuální informace o stavu současné praxe v oblasti výkonu tohoto trestu (viz zejm. rozhovor s vedoucím pracovníkem Probační a mediační služby na str. 81 až 86 práce).

Práce se dobře čte, dosahuje požadované úrovně po stránce jazykové i stylistické. Autorce je možno vytknout jen drobné formální nedostatky v seznamu použité literatury (viz zejména chybné číslování pramenů na str. 73 nebo jejich nepřesné třídění na str.74, kde jsou za monografie považovány i sborníky a příručky)..

**4. Připomínky:**

Po obsahové stránce mám k práci tyto jednotlivé připomínky:

ke str. 6 – doporučuji přezkoumat, které směry působení trestu spojuje smíšená teorie trestání,

ke str. 8 a str. 14 – domnívám se, že ideu alternativních trestů nelze omezovat pouze na nahrazení krátkodobých trestů odnětí svobody (v délce trvání do jednoho roku) za spáchání méně závažné trestné činnosti – viz zejména ustanovení § 55 odst. 2 TZ, které umožňuje za trestné činy s horní hranicí trestní sazby trestu odnětí svobody nepřevyšující pět let uložit nepodmíněný trest odnětí svobody jen výjimečně,

ke str. 9 – mám zato, že nepodmíněný trest odnětí svobody funkci individuální prevence spolehlivě neplní,

ke str. 12 – myšlenka alternativního trestání se objevila již koncem 19 století,

ke str. 15, 4. řádek zdola – nepříjemná gramatická chyba,

ke str. 16, odst. 3 – bylo by na místě zdůraznit, že podmíněně odsouzenému má být zpravidla uloženo, aby podle svých sil nahradil škodu nebo odčinil nemajetkovou újmu, kterou trestným činem způsobil, nebo aby vydal bezdůvodné obohacení získané trestným činem,

ke str. 20, odst. 3 – zákon výslovně omezuje možnost uložit trest obecně prospěšných prací i osobou pachatele (viz § 62 odst. 2 TZ).

#### **5. Otázka k obhajobě:**

Jaká negativa bývají vytýkána výkonu trestu domácího vězení?

#### **6. Práci doporučuji k obhajobě.**

#### **7. Navržený kvalifikační stupeň: velmi dobře**

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.

V Praze dne 9. 9. 2013