

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Bc. Magdaléna Cikánová**

Název práce: **Možná úloha flavinových monooxygenas v metabolismu cizorodých látek**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
x	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
x	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
x	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

1. Členění zpracovávaného tématu je celkem vhodné, některé oddíly jsou včleněny v nelogickém pořadí, což vede k nutnosti opakovat zásadní informace. Podle mého názoru v předkládané „rešeršní“ práci zcela schází oddíl věnovaný inducibilitě flavinových monooxygenas.
2. Práce obsahuje spíše ojedinělé odborné chyby. Poměrně často se však objevují nejasnosti výkladu jako např. na str. 11, ř. 1, kde je definován termín „Biodostupnost“.
3. Uvedení použitých literárních zdrojů je uspokojivé. Jen ojediněle se objevují nejednotnosti formátu.
4. Práce obsahuje stylistické neobratnosti, které vedou až k nesrozumitelnosti textu. Častý je i „slang“ a anglikanismy. Množství překlepů a opomenutí svědčí o nižší pozornosti věnované formální stránce zpracování.
5. Velmi dobrou grafickou úroveň práce snižuje bezpočet formálních opomenutí.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Vysvětlíte podstatu nárůstu efektu morfinu, pokud je konjugován.
2. Jakým způsobem se dá odlišit metabolický příspěvek FMO a CYP při přeměně studovaného substrátu? Navrhněte metodiku.
3. Jsou flavinové monooxygenasy inducibilní enzymy? Je znám mechanismus?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **2,5**

Datum vypracování posudku: 5.6.2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

Prof. RNDr. Petr Hodek, CSc.