

# Posudek bakalářské práce podané na ÚFaR FF UK v Praze

Jméno a příjmení: **Evelyne Koubková**

Téma: **Motiv potopy v písemnictví starověké Mezopotámie**

Datum: **červen 2013**

Školitel: **Mgr. Pavel Čech, Ph.D.**

Oponent: **Doc., Mgr. Dalibor Antalík, Dr.**

## **Struktura argumentace: 8 bodů.**

Struktura výkladu je napořád sevřená. Jednotlivé části na sebe vždy logicky navazují, jsou symetricky rozvržené, nikde není poskytován prostor nadbytečným exkursům. Úvod a závěr spolu promyšleně korespondují. Zkrátka a dobře: práce má sympatický „tah na branku“.

## **Formální úroveň: 8 bodů.**

Ani k formální úrovni bakalářské práce oponent nemá žádné připomínky. Je příkladně zpracovaná ve všech ohledech.

## **Práce s prameny: 6 bodů.**

Autorka prokázala, že je s naprostou samozřejmostí schopna pracovat s primární i sekundární literaturou, českou i cizojazyčnou. Většinu svých tvrzení a argumentů pečlivě dokládá odkazy na pramenný materiál. V odborné diskusi se orientuje velmi zdařile. Proto je trochu škoda, že některé relevantní studie unikly její pozornosti. Jmenovat lze především recentní práce A. Lenziho; srov. též, *Secrecy and the Gods*, SAAS 19; Helsinky, 2008 (k postavám tzv. *apkallū* viz str. 67-134); též „The Uruk List of Kings and Sages and Late Mesopotamian Scholarship“, in: *Journal of Ancient Near Eastern Religions* 8, 2008, str. 137-169. Podobně k Bérosovým *Babyloniakám* by bylo vhodné seznámit se též s novější knihou VERBRUGGHE, G. P. – WICKERSHAM, J. M., *Berosos and Manetho*, Ann Arbor 1997. Z německé produkce by pak práci jistě obohatil článek WILCKE, C., „Göttliche und menschliche Weisheit im Alten Orient“, in: A. ASSMAN (ed.), *Weisheit*, ALK 3; München 1991, str. 259-270.

## **Vlastní přínos: 7 bodů.**

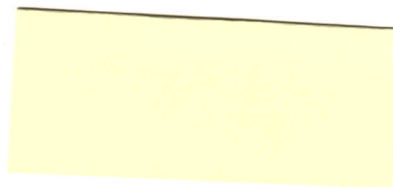
Práce nenechává na pochybách, že se autorka umí přesvědčivě vyrovnávat s pozicemi badatelů, kteří se zabývali zvolenou problematikou, a nacházet si mezi nimi vlastní, autentickou cestu. Z orientalistického diskursu zpravidla vybírá jen to podstatné a nosné pro religionistickou analýzu. Pouze v některých pasážích části „3. Tradice o předpotopních časech“ se pisatelka občas nevarovala technicistních postupů tzv. staré orientalistiky a určité poznatky, které uvádí, se proto zdají být nadbytečné.

## **Obecný přesah: 8 bodů.**

Bakalářská práce od začátku do konce vypovídá o pisatelčině snaze nezůstávat u pouhé literárně-dějinné deskripce. Pasáže, které čtenáři přibližují pojednávané realie, jsou organicky provázány s interpretací a napořád systematicky vřazovány do religionistických souvislostí. Z celé studie je pak zřetelná snaha o co možná nejkompexnější a neredukující pojetí zvoleného tématu.

## **Závěr**

Oponent považuje předloženou bakalářskou práci za velmi kvalitní a doporučuje ji k obhajobě. Její klasifikaci pak navrhuje stupněm **výborně (37 bodů)**.



V Praze dne 17. června 2013

Doc., Mgr. Dalibor Antalík, Dr.