

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Šárka Motylová**

Název práce: **Metylace DNA řízená malými RNA u *Arabidopsis thaliana***

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	<del>B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem</del>
	<del>C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje</del>
	<del>N - nedostatečné</del>

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	<del>B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorecích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)</del>
	<del>C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami</del>
	<del>N - nevyhovující, s hrubými chybami</del>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	<del>B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací</del>
	<del>C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat</del>
	<del>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</del>

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	<del>B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby</del>
	<del>C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace</del>
	<del>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</del>

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	<del>B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.</del>
	<del>C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami</del>

## 5. Formální a grafická úroveň práce

~~N~~ **nevyhovující, s četnými hrubými chybami**

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Na straně 11 je chyba v latinském názvu rýže *Oriza/Oryza sativa*

Do seznamu zkratk bych pro přehlednost doporučil zařadit i samostatnou zkratku SUVH, která je uvedena pouze jako kombinace KYP/SUVH4.

Jinak rozsah zpracované literatury považuji za skutečně mimořádně rozsáhlý a to včetně nejnovějších zdrojů, které v době psaní práce nebyly starší než několik měsíců.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Na straně 20 autorka uvádí, že ... že RDR2 a Pol IV spolu fyzicky asociují, což potvrdily dva nezávislé testy (Haag et al., 2012; Law et al., 2011). ... a o něco níže ... Tomu ale neodpovídá rozdílná lokalizace RDR2 a Pol IV v jádře.. (bez citace).  
Prosím o vysvětlení, které z tvrzení má větší váhu, nebo zda jde pouze o nejednoznačnou formulaci.

2. Ve své práci se autorka zaměřila na podrobné zmapování procesu methylace DNA u modelového organismu *A. thaliana*, jak je ostatně patrné již z názvu práce. Zajímá by mne autorčin osobní názor na přenositelnost poznatků týkajících se mechanismů methylace DNA a jejího udržování i pro jiné modelové rostliny a to zejména pro rostliny, které se rozmnožují vegetativně.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek **NENÍ** podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace **vynikající**

Datum vypracování posudku:

4/6/2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

Tomáš Moravec,

Ústav experimentální botaniky AV ČR

Rozvojová 313

Praha 6

165 02