

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Barbora Pánková**

Název práce: **Německá energetická politika a obnovitelné zdroje energie – od nacionalizace k pragmatizaci.**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na německou energetickou politiku v letech 1990 až 2012. Snaží se pojmenovat hlavní akcenty a proměny této politiky včetně snahy o hlubší analýzu jejího vývoje.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Předložená bakalářská práce představuje jednoznačně inovativní studii věnovanou německé energetické politice. Autorka se snažila porovnat přístup SRN s teoretickým postupem, který byl formulován na základě analýzy situace v Jižní Americe, konkrétně ve Venezuele a Brazílii. Ačkoliv se může zdát relevance této komparace pochybná, autorka se jej snaží podložit a aplikaci zdůvodnit. Nutná struktura pro zvolenou komparaci jednoznačně převyšuje nároky kladené na bakalářskou práci – proto je nahlížet kritiku některých drobných nelogičností v této optice. Na úvod se snažila B. Pánková představit teoretické přístupy k energetické politice včetně konkrétních přístupů v jihoamerických zemích. Následovaly pasáže věnované energetickému profilu Německa. Na tomto místě působí popis jednotlivých druhů energií přebytně či rozvláčně. Následuje rozbor legislativních změn, který de facto pracuje s již „hotovými“ zákonnými úpravami a nevěnuje se diskuzi či možným rozdílným názorům politických aktérů. V závěru se snaží autorka zhodnotit své výsledky, nicméně na čtenáře působí příliš ploše – „Německo se tedy pohybuje mezi oběma těmito přístupy k energetické politice, avšak přestože je pragmatický přístup dlouhodobým cílem německé energetické politiky, výrazný posun k pragmatizaci za období sledovaných 22 let nastal pouze v omezené míře“ (s.50). Je škoda, že se výsledek nepodařilo o něco zkonkretizovat či strukturovat.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je po formální stránce solidně zpracovaná. Na několika místech se objevují drobné překlepy. Formulace bych doporučoval v práci marginalizovat užívání přítomného času při popisu minulosti. Některé pasáže věnované především možnostem produkce elektrické energie se opakovaly v práci 3-4x.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově se jedná o bakalářskou práci, za kterou stojí rozsáhlá výzkumná práce a především (a to je nutné ocenit) snaha o ověření platnosti teoretických přístupů, byť byly formulovány ve zcela odlišných podmínkách. Toto je významným plusem předložené práce a autorka se tento záměr pokusila zdařile naplnit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- vysvětlit rozdíly mezi pragmatickým a nacionalizačním přístupem v energetické politice.
- pokusit se představit a strukturovat závěr práce vztahovaný na SRN

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji hodnotit stupněm velmi dobře.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.