

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Nguyen Thi**

Jméno: **Van Anh**

NÁZEV PRÁCE: **Extrémní pravicový populismus v Nizozemsku? Případ Geerta Wilderse a jeho Strany pro svobodu**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Charvát**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: **IPS**

TYP POSUDKU: **Posudek oponenta**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1-2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1-2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1-2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1-2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Téma práce, které si autorka zvolila je v současné době vysoce aktuální. Pravicový populismus je v současné době intenzitě zkoumán, o to větší škoda, že právě osobě G. Wilderse není v českém prostředí věnován větší prostor.

Autorka v práci postupuje logicky, i když lze najít některé momenty, které by si zasloužily hlubší vysvětlení. Jako problém vidím vymezení „pravícovosti“ politických stran, který se de facto netýká toho, jakým způsobem obvykle pravici definujeme (socio-ekonomické parametry), ale pouze vztahu k migraci. Stejně tak zdaleka ne všechny krajně pravicové strany pokládají přímou demokracii za ideální (str. 21). Otázkou také je, zda proslovy ze zahraničních cest, dvě interview, jednoho z proslovů G. Wilderse v dolní sněmovně a také politického programu strany z roku 2010 lze skutečně analyzovat postoj a působení politické strany?

Jinak je ale práce poměrně solidní, splňuje kritéria pro bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným problémům ji však hodnotím mez stupněm 1 a 2 v závislosti na obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč pod termínem "pravicový aspekt strany" řadíte otázku identity a odporu vůči migraci. Jde o jediný způsob, jak definovat "pravícovost" politické strany?
5.2	Stačí k označení strany za demokratické to, pokud strana o sobě jakožto o demokatické hovoří?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 6.6.2013

Podpis: _____