

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil student: **Jakub Sommer**

Název práce: **Plukovník Jaroslav Sommer, osud vojáka poznamenaný dvěma diktaturami**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Martin Čížek

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce se zabývá životními osudy plukovníka Jaroslava Sommera, účastníka druhého zahraničního odboje, v roce 1949 odsouzeného v rámci vykonstruovaného procesu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Vlastní text je rozdělen na úvod, 11 kapitol (některé i na podkapitoly) a závěr. Autor ke zpracování využil dokumentů, které vyhledal v Archivu bezpečnostních složek, Národním archiv ČR a Vojenském historickém archivu, společně s výpovědí vzdálené příbuzné Jaroslava Sommera. Sekundární literaturu využil pro zasazení do kontextu. Struktura práce je chronologická.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce, správnosti citací a odkazů na literaturu práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Na takto krátkou práci je 11 kapitol poměrně hodně, je to také důvodem jejich výrazně rozdílných délek (od jednoho odstavce po několik stran). Nedostatky se vyskytují především ve stylistice a v menší míře v gramatice. Autor často při popisu minulého děje střídá přítomný a minulý čas, v některých případech je to pravděpodobně ovlivněno zdroji, které použil. Nemá sjednoceno uvádění číselných údajů (např.: s. 5 – „třetímu dělostřeleckému pluku“, o několik odstavců níže „Dělostřeleckému pluku 401“; s. 7 – „druhého srpna“ a na stejném řádku „10. srpna“...). Autor často opakuje slova nebo slovní spojení (např.: s. 12 – „... kdy měla být k brigádě připojena jednotka z Blízkého východu. Jednotka z Blízkého východu byla připojena 1. září 1943...“). Občas dochází ke zmatečnosti, případně k neúplnosti textu, např. s. 7 první věta či na s. 27, kde uvádí, že byl J. Sommer propuštěn z vězení 18. května, ale chybí rok, který ani z kontextu kapitoly není jasný. Objevují se i chybné informace, např.: Anthony Eden nebyl v letech 1940–45 ministrem obrany, ale zahraničních věcí (s. 9); M.B.E. není rytíř – člen (s. 17, 25), ale jen člen (*Member*).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Pozitivní na celé práci je využití primárních zdrojů, které si autor vyhledal v archivech. U bakalářské práce tento přístup není zcela běžný. Cíle práce byly naplněny. Slabší stránkou je výše uvedený jazykový projev.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autor by mohl při obhajobě objasnit, ke kterému britskému vyznamenaní se váže zkratka M.B.E. (v textu ji použil vícekrát, aniž by ji vysvětlil), případně jaké jsou jeho stupně, za co se uděluje a jak je rozšířené.

Kdo v době 2. světové války zaujímal post britského ministra obrany?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a celkově navrhuji ohodnotit **velmi dobře**.

Datum: 27. května 2013

.....  
Martin Čížek