

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Mária Mišuráková</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Ing. Ivo Koubek</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Porovnanie troch úžitkových funkcií a ich aplikácia na rôzne aspekty spotrebiteľského chovania</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Autorka se ve své práci rozhodla porovnat přístupy ekonomických aktérů k riziku na základě tří významných teorií –teorii očekávaného užítku, prospektovou teorií a teorií maximalizace pravděpodobnosti ekonomického přežití, z nichž každá má zajímavé věcné předpoklady a velice realistické důsledky v podobě předpokládaného chování ekonomických aktérů. Zároveň se pokusila otestovat tyto teorie na základě předpokládaných a skutečných výsledků experimentu, který si sama připravila a předpokládané výsledky konzistentní s jednotlivými přístupy také sama spočítala.

Autorka nejprve v kapitolách 1 a 2 přehledně vysvětlila a porovнала všechny tři teoretické přístupy a ukázala jejich styčné body, tj. jednotící rámec těchto teorií. Tato část je sice spíše přehledová, ale velice kvalitně a přitom srozumitelně zpracována.

Zásadní přínos autorky je v přípravě experimentu a kritérií jeho hodnocení. Autorka si velice zkušeně nejen připravila samotný experiment, ale zároveň napočítala kritéria, která by měla odlišit zda chování respondentů odpovídá teorii očekávaného užítku, prospektové teorii nebo maximalizaci pravděpodobnosti ekonomického přežití. Zde vidím velký přínos autorky a také největší kus práce.

Stejně dobře je i zpracováno hodnocení výsledků experimentu, které jsou správně interpretovány vzhledem k výsledkům tohoto experimentu.

Jediným nedostatkem této práce je, jak sama autorka uvádí, nastavení prostředí tohoto experimentu, kde nebylo možné vzhledem k dostupnému vzorku respondentů :

- 1) přiblížit podmínky rozhodování realitě zejména co se týká újmy zúčastněných aktérů
- 2) vybrat vzorek, který by lépe reflektoval zkušenost se zodpovědností za svá rozhodnutí, co se týká zejména opět případných ztrát.

Jinými slovy autorka neměla možnost, kromě kladné motivace zvolit i možný postih v podobě čistých ztrát a studenti, které měla k dispozici budou těžko schopni reflektovat možné hrozby stran ekonomického přežití, vzhledem k předpokládanému nedostatku zkušenosti s touto zodpovědností za nějakou ekonomickou jednotku (například rodinu). Jak sama správně odhadla, to je i možným důvodem, proč se prosadila spíše teorie očekávaného užítku oproti ostatním přístupům. Nijak významně to ale nesnižuje kvalitu samotné práce, jen to poněkud relativizuje výsledky experimentu. Na druhou stranu to ale nabízí i další možné rozšíření zkoumání o vliv prostředí a osobních zkušeností aktéra na zvolený model rozhodování za nejistoty.

Práci navrhuji přijmout k obhajobě s hodnocením **výborně**

**SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Mária Mišuráková</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Ing. Ivo Koubek</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Porovnanie troch užitočných funkcií a ich aplikácia na rôzne aspekty spotrebiteľského chovania</b>

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	17
<i>Methods</i> (max. 30 points)	26
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	25
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	18
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>86</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>1</b>

**NAME OF THE REFEREE:** *Ivo Koubek*

**DATE OF EVALUATION:** 18. 6. 2013

---

*Referee Signature*

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě