

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Tůmová
Název práce: Kauza Icesave a islandská přihláška do EU

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Tereza Hořejšová, PhD
Externí člen katedry ZES IMS FSV UK
Rytířská 31
110 00, Praha 1

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka se snaží na detailním popisu kauzy Icesave ukázat, zda má vliv na zvažované členství Islandu v Evropské unii.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Přestože se jedná o práci bakalářskou, očekávala bych, že autorka jasně nastíní svou pracovní hypotézu. Cíl práce je formulován jasně, hypotéza nikoli. Metodologické zakotvení práce považuji za naprosto dostatečné, autorka zvolený postup zdůvodnila.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

*Práce je napsána plynule a čtivě, byt místy mě některé jazykové formulace zarazily, viz např. první souvětí abstraktu (str.4): „Tato bakalářská práce analyzuje dopad **kauzy Icesave na islandskou přihlášku do Evropské unie** a řeší výzkumnou otázku, zda představuje **kauza Icesave zásadní překážku vstupu Islandu do EU**.“ Rozbor literatury je zastoupený, nicméně zarazilo mě nevyužití citační normy (str. 13-14). Autorka pracovala s mnoha primárními a sekundárními zdroji a cituje velmi aktuální práce. Zásadní formální nedostatky jsem neshledala.*

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Vybrat si takto aktuální téma bylo bezpochyby odvážné a autorka si s ním velmi dobře poradila. Zpracovány jsou teprve dubnové volby na Islandu, jejichž dopad na studované téma je jistě zásadní. Téma je tedy jistě originální, v českém prostředí fakticky nezpracované. Slabší stránkou je důraz na detailní popis a větší opatrnost při formulaci vlastních závěrů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji zaměřit se na tyto otázky:

- *Možné scénáře vývoje ohledně vstupu Islandu do EU včetně časových odhadů*
- *Aktuální průzkumy veřejného mínění a momentální diskuse o EU těsně po volbách, přibližte diskurs o EU na Islandu v průběhu volební kampaně a po volbách*

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): *velmi dobře*

Datum: 26.5. 2013

Podpis: