

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Martin Fraiberk Datum: 31.5.2013
Autor: Lucie Písková	
Název práce: Vývoj imunitní odpovědi proti lidskému cytomegaloviru.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cíle práce nejsou přímo stanoveny, nicméně z úvodu lze vydedukovat tyto dva: <ol style="list-style-type: none"> 1. Popsat průběh infekce HCMV u lidí. 2. Popsat imunitní reakci na HCMV u zdravých lidí a u pacientů s narušeným imunitním systémem. 	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna klasicky na úvod, literární rešerši rozdělenou do 6-ti kapitol o délce 20-ti stran, závěr a seznam použité literatury. Práce obsahuje všechny další náležitosti – tj. oba abstrakty, klíčová slova, obsah a seznam zkratk.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila relevantní literární zdroje, které jsou v práci správně citovány. Seznam citovaných zdrojů čítá 86 položek, což považuji za dostatečné.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň je dobrá. Práce je psána srozumitelně, ale po stránce stylistické by mohla být lepší, více odpovídající tomuto typu práce. Zejména citově zabarvené formulace typu "bohužel", "naštěstí" apod. v tomto typu textu nemají co dělat. Latinské názvy se píšou kurzívou. Obrázek č. 1 nemá uvedený zdroj, obr. č. 3 je v češtině, ale citace uvádí jako zdroj review z anglicky psaného časopisu, patrně byl tedy upraven a bylo by vhodné to zmínit.

V práci jsem neobjevil žádné překlepy, či pravopisné chyby.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce obsahuje více, než by se z názvu zdálo (např. kapitoly o léčbě u pacientů po transplantaci) a proto si myslím, že název nebyl vhodně zvolen. Zcela jistě by bylo dobré v kapitole Úvod, např. jednoduchým výčtem, jasně definovat cíle práce. Také si myslím, že by bylo vhodné, vzhledem k cílům práce, rozšířit kapitolu Interakce HCMV s imunitním systémem, která čítá pouze 5 stran. Prostor skýtá např. podkapitola Únik HCMV imunitnímu systému, kde zejména poslední odstavec má charakter spíše výčtu jednotlivých možností a dále je nerozvádí.

Práce splňuje nároky kladené na práci tohoto typu a proto jí doporučuji přijmout k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Na straně 15 tvrdíte, že HCMV tvoří v organismu prázdné viriony, které se nedají rozpoznat od plně funkčních virionů (patrně z imunologického hlediska), které slouží jako mechanismus úniku viru před imunitním systémem. Tomuto vašemu tvrzení však chybí citace. Mohla byste toto tvrzení doložit příslušnou literaturou a uvést důkazy podporující tuto teorii?
2. Na straně 17 uvádíte, že u zemí s "omezenými přírodními zdroji" je promořenost HCMV vyšší. Není mi jasná souvislost, můžete to vysvětlit?
3. Na straně 18 není tvrzení o možnosti současné infekce jednoho člověka více kmeny HCMV doloženo citací, prosím doplnit.
4. Mohla byste blíže popsat "multimerní selekční technologii", kterou se získávají CD8+ T-Lymfocyty pro buněčnou terapii?
5. Ve své práci uvádíte zajímavý údaj - až 40% CD8+ T-lymfocytů starších jedinců je specifických proti HCMV antigenům a dále již s tímto údajem nepracujete. Mohla byste tento zajímavý jev vysvětlit?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: