

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ\* PRÁCE**

**Autor a název práce: Simona Hercogová, Antropometrické parametry jako faktory ovlivňující výkonnost beachvolejbalistů**

**Vedoucí: PaedDr. Ladislav Pokorný**

Klasifikace:

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Autorka si zvolila velmi aktuální téma, neboť predikce sportovní výkonnosti z pohledu antropometrických parametrů je v současnosti velmi diskutované téma. Obsahová struktura práce odpovídá potřebě řešení tématu. Cíle i problémy práce jsou vhodně formulovány. Škoda jen, že již zde se autorka dopouští spousty gramatických chyb – antropometrické místo antropometrické již v názvu práce, odbytí /odbití.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.).**

Teoretická část začíná historií beachvolejbalu, zde je této problematice věnováno až příliš prostoru, dále je charakteristika tohoto sportu, základní pravidla, dále se již autorka věnuje antropologii a antropometrii. Schází mi zmínka o herním výkonu, případně kritériích výkonnosti (individuální i týmové) a o sportovním tréninku. 21 informačních zdrojů považuji za dostatečný počet, nedodržen je však způsob abecedního řazení dle příjmení autora v seznamu publikací. V textu je vhodně použito přímých i nepřímých citací. U přímých citací chybí strana publikace, z níž je citováno.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Pokud by všechny hypotézy byly věcně správně formulovány, pak by existovala návaznost na formulaci cílů a problémů práce. Bohužel i zde je kromě gramatických chyb i věcná chyba nebo překlep?

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Za základní metodu testování hypotéz autorka používá komparaci somatického měření s motorickými testy. Tuto metodu považuji za přiměřenou potřebám splnění cílů bakalářské práce. Logika postupu práce je v této části na vysoké úrovni.

**5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Metodologie práce je odpovídající potřebám výzkumu. Úroveň použitých metod zpracování výsledků měření je velmi vysoká, velmi nadstandardní je i způsob grafické prezentace výsledků výzkumu. Škoda jen, že již ve výsledkové části práce autorka zmiňuje verifikaci hypotéz a nevěnuje se jí až v Diskuzi. V ní sice výsledky rekapituluje, ale rozsah této kapitoly je poměrně malý, z hlediska hloubky výzkumu bylo možno získané informace lépe zhodnotit.

**6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry jsou slohovým cvičením, v němž autorka rekapituluje získané informace ve vztahu k verifikaci hypotéz. V záplavě textu tak uniká skutečný přínos práce. Správně autorka vystihuje možnost využití práce. V textu se opět vyskytují gramatické chyby, autorka zde také mylně předjímá, že splnění cíle je závislé na potvrzení hypotéz.

**7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce není na příliš vysoké úrovni, v práci je hodně gramatických i věcných chyb (překlepů). Rozsah práce je průměrný, přímé citace nejsou dle normy. Také typ písma neodpovídá zcela normě.

**8. Celkové hodnocení práce** (přehled, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

I přes množství chyb bakalářská práce po obsahové stránce prokazuje snahu autorky o naplnění zásad vědecké práce. Autorka pracovala samostatně, v závěru pod časovým tlakem a proto nedokázala reagovat na všechny připomínky vedoucího práce (především ve vztahu k formě práce a strukturaci závěrů). Škoda, že práci autorka nedala na jazykovou a gramatickou korekturu.

**Práci k obhajobě doporučuji**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě: 1) V čem vidíte největší přínos práce?**

**2) Je možno této metody u dospělého hráče využít k předpokladu jeho výkonnosti?**

**Datum: 29.5.2013**

**Podpis:**